

**Семнадцатый арбитражный
апелляционный суд**

*Утверждено
Семнадцатого
апелляционного суда
01.07.2022 (с
учетом дополнений,
утвержденных
президиумом 29.07.2022)*

Обобщение судебной практики по
корпоративным спорам, связанным с
истребованием документов

1. Мажоритарный участник общества, обеспечивающий сохранность документов общества, по требованию иных участников общества, вступивших в общество в результате принятия наследства, обязан предоставить им возможность ознакомления с документами¹.

Истец, став участником общества в результате принятия наследства, обратился в суд с иском к мажоритарному участнику общества, в распоряжении которого находилась вся документация общества, об обязанности предоставить документы о деятельности общества в связи с неисполнением данного требования в добровольном порядке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции признал не доказанным факт наличия у ответчика документов о деятельности общества, а также принял во внимание отсутствие в обществе должностного лица, уполномоченного заверять копии документов, в связи с чем указал на неисполнимость исковых требований.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, исходя из следующего.

Согласно пункту 3 Информационного письма № 144 из содержания пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации² следует, что порядок предоставления участникам хозяйственного общества информации может устанавливаться уставом общества. При этом положения устава общества не могут ограничивать права участников на информацию по сравнению с правами, предоставляемыми им Законом № 208-ФЗ или Закона № 14-ФЗ ограничение прав участников во внутренних документах хозяйственного общества также не допускается; соответствующие положения устава или учредительных документов не подлежат применению

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 № 17АП-12098/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 № Ф09-8258/19 по делу № А60-8189/2019.

² Далее – ГК РФ.

судами. Судам необходимо иметь в виду, что Закон № 14-ФЗ предусматривает возможность установления в уставе только порядка получения информации об обществе, но не перечня информации, которая подлежит предоставлению участникам общества. Из абзаца третьего пункта 1 статьи 8 Закона №14-ФЗ следует, что участник имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 9 Информационного письма № 144 следует, что если участник обратился с требованием к хозяйственному обществу о предоставлении заверенных копий документов, то исполнение обществом обязанности по предоставлению участнику информации может считаться надлежащим только при условии, что копии таких документов заверены должностным лицом общества, полномочия которого вытекают из устава общества, его внутренних документов, или лицом, полномочия которого на заверение копий документов общества явствуют из обстановки, в которой такое лицо действует (например, сотрудником общества, присутствующим при ознакомлении участника с документами), в установленном порядке с проставлением печати общества либо верность копий документов засвидетельствована нотариусом.

Как установлено, общество было создано двумя участниками, в период возникновения спорных отношений осуществляло финансово-хозяйственную деятельность, а также хранило документацию в помещении, которое было передано данному обществу участником (ответчиком как арендодателем) по договору аренды нежилого помещения. Указанный договор был срочным и мог быть продлен на неопределенный срок при отсутствии возражений сторон. Согласно информации, указанной в выписке Единого государственного реестра юридических лиц, в настоящее время у общества три участника. После вступления в наследство истец как участник неоднократно обращался к ответчику с требованиями о предоставлении в соответствии с уставом корпорации расшифровки имеющегося у данного общества имущества, сведений о том кто фактически владел и пользовался данным имуществом, имел право распоряжаться электронной подписью предыдущего директора и влиять на движение денежных средств, находящихся на счете общества, а также с просьбой выдать документы, в которых отражается реальная деятельность общества. Поскольку доступ к документации общества, составленной за период с момента смерти участника (правопреемника истца) до прекращения финансово-хозяйственной деятельности, истцу обеспечен не был, на момент принятия истцом наследства ответчик являлся единственным участником общества и в силу

пункта 4 статьи 65.2 ГК РФ, а также Устава общества был обязан участвовать в управлении обществом в целях продолжения его хозяйственной деятельности, в том числе, обеспечивать сохранность документов о деятельности общества, апелляционный суд счел, что оснований для отказа в предоставлении документов истцу как участнику общества не имелось.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, признав выводы суда апелляционной инстанции обоснованным. При этом указал, что действующее законодательство, а также положения Устава общества не регламентировали последовательность действий в случае смерти одного из участников общества, который одновременно являлся и его директором. Возникающие в связи с этим обстоятельством вопросы подлежат разрешению исходя из основных начал гражданского законодательства. Суд кассационной инстанции постановил, что в данном случае суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что вмененная мажоритарному участнику обязанность и корреспондирующее ему право наследников на ознакомление с делами общества основывается непосредственно на принципе добросовестности, обусловлено обязанностью участников не допускать бездействие, которое делает невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация, что соответствует стандарту честной деловой практики.

2. Наличие у ответчика оригинала договора не свидетельствует о неисполнении последним обязанности по передаче документов обществу и не является основанием для истребования данного договора в случае, если ответчик является стороной спорного договора³.

Общество обратилось в суд с иском к бывшему руководителю об обязанности передать по месту нахождения общества договор займа, а также печать общества с допущенной опечаткой в фирменном наименовании «компания», оттиск которой имеется в договоре, о взыскании судебной неустойки.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично, обязав ответчика передать договор займа (беспроцентный) и печать общества.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал в полном объеме с указанием на следующее.

³ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.12.2020 № 17АП-14086/2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.05.2021 № Ф09-1983/21 по делу № А50-13129/2020.

В части 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»⁴ указано, что ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона №402-ФЗ каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Между тем для удовлетворения заявленного требования истца необходимо исследовать вопрос фактического нахождения истребуемых договора и печати у лица, к которому предъявлены требования о возложении обязанности передать документы, поскольку судебный акт, обязывающий передать документы и печать, отсутствующие у лица, не может обладать признаком неисполнимости (ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приняв во внимание факт передачи при смене руководства без составления акта истребуемой документации, что также подтвердили действующий директор общества и свидетель, ранее работавший бухгалтером в обществе, учитывая, что с 2018 года истцом требования о передаче спорных договора займа и печати не заявлялись, при этом в представленном в материалы дела бухгалтерском балансе за отчетный 2018 год, содержащем также сведения за 2017 год, отражено заемное обязательство истца, следовательно, действуя разумно и осмотрительно, в отсутствие в обществе спорного договора займа и печати истец мог обратиться к ответчику с требованием о предоставлении договора займа непосредственно после получения отчетной бухгалтерской документации и ознакомления с ней, однако этого не сделал, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Учитывая мотив обращения с настоящим иском (истребование договора займа, который, по мнению истца, является сфальсифицированным, и который положен в основу спора, рассматриваемого в ином суде между теми же сторонами), апелляционный суд исходил из того, что истец не лишен возможности защитить свои права в рамках иного дела путем предъявления заявления о фальсификации спорного договора, которое и будет разрешено

⁴ Далее – Закон № 402-ФЗ.

путем истребования оригинала договора у стороны и установления давности изготовления документа.

Отклоняя требования, суд апелляционной инстанции указал на то, что наличие у ответчика оригинала спорного договора не свидетельствует о том, что ответчик не передал документы обществу, поскольку бывший директор является стороной спорного договора займа, в связи с чем должен иметь свой экземпляр указанного договора.

Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

3. Отказ общества в предоставлении участнику общества банковских выписок ввиду того, что последние не относятся к первичным документам бухгалтерского учета, влечет нарушение прав участника корпорации, имеющему права на получение информации о деятельности общества и по контролю за расходованием денежных средств общества⁵.

Участник общества обратился в суд с иском к обществу об обязанности предоставить первичную документацию (банковские выписки, авансовые отчеты); в случае неисполнения решения суда настаивал на взыскании с ответчика судебной неустойки за каждый день до момента фактического исполнения решения суда.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части предоставления банковских выписок, суд первой инстанции принял во внимание пояснения ответчика о том, что в рамках иных арбитражных дел истцу переданы выписки за период с 01.01.2019 по 25.09.2019, а также исходил из того, что в силу положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью вышеуказанные документы общество хранить не обязано, обязанность по их изготовлению по требованию участника в данном случае на общество не возложена. В отношении отказа в удовлетворении требований об обязанности предоставить копии авансовых отчетов, исходил из того, что решение арбитражного суда об истребовании документов общества должно быть исполнимым и не влечь возможности необоснованного взыскания с ответчика судебной неустойки за неисполнение судебного решения суда.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о предоставлении банковских выписок, указал на следующее.

⁵ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 № 17АП-6258/2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2021 № Ф09-8431/21 по делу № А60-53884/2020.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 8 Закона №14-ФЗ участник имеет право требовать любые имеющиеся у общества документы, которые связаны с деятельностью этого общества.

При этом, поскольку Закон №14-ФЗ не содержит ограничений на предоставление документов бухгалтерского учета, то к ним имеют доступ все участники общества (пункт 17 Информационного письма №144).

В пункте 18 Информационного письма №144 также разъяснено, что судам следует учитывать, что если участник обращается в хозяйственное общество с требованием о предоставлении документов бухгалтерской отчетности за период, в который такое хозяйственное общество было освобождено от обязанности ведения бухгалтерского учета (пункт 3 статьи 4 Закона №402-ФЗ), то общество не вправе отказывать в предоставлении информации, ссылаясь на отсутствие таких документов, а обязано сообщить участнику об отсутствии документов бухгалтерской отчетности и причинах их отсутствия, а также предложить ознакомиться с книгой учета доходов и расходов за соответствующий период, используемой организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения (ст. 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации⁶), и (или) предоставить ее копию.

Судам необходимо учитывать, что в случае, когда участник обратился в хозяйственное общество с требованием о предоставлении копии и (или) обеспечении доступа к документу, который в силу закона или иного правового акта должен храниться обществом, но при этом данный документ по каким-то причинам у него отсутствует, общество обязано сообщить участнику об отсутствии документа, а также (при наличии таких сведений) о причинах его отсутствия, месте нахождения документа и предполагаемой дате, когда он будет возвращен в общество или восстановлен (при наличии такой возможности). В такой ситуации участник также имеет право потребовать, чтобы общество по возвращении или восстановлении отсутствующего документа сообщило ему об этом.

Непредставление участнику указанной в настоящем пункте информации является нарушением права участника на информацию, за которое общество может быть привлечено к ответственности в установленном законодательством порядке (часть 1 статьи 15.19 КоАП РФ) (пункт 8 Информационного письма № 44).

Принимая во внимание пояснения истца о том, что у него отсутствует возможность иным образом отследить расходование обществом денежных средств в условиях корпоративного конфликта и ограниченности

⁶ Далее – НК РФ.

предоставления первичных документов, учитывая, что ранее ответчик передавал истцу банковские выписки за предыдущие периоды, несмотря на то, что банковские выписки не относятся к первичным документам бухгалтерского учета, суд апелляционной инстанции признал требования в данной части обоснованными.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

4. В случае передачи бывшим исполнительным органом общества решений и протоколов общих собраний собственников помещений многоквартирного дома уполномоченному органу государственного жилищного надзора, у него отсутствует обязанность предоставить данные документы учредителю общества⁷.

Общество, являясь управляющей организацией, обратилось в суд с иском об обязанности бывшего директора общества предоставить оригиналы документов, связанных с его деятельностью, а именно: протоколы общих собраний собственников многоквартирных домов и бюллетени голосования к ним, поквартальную бухгалтерскую отчетность.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из недоказанности передачи документов ответчиком вновь избранному директору общества и пришел к выводу о том, что ответчик неправомерно удерживал документы общества за период осуществления им полномочий директора, в связи с чем на ответчика возложена обязанность передать обществу всю документацию.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, апелляционный суд исходил из следующего.

Согласно статьям 32, 40 Закона №14-ФЗ руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества, который в целях осуществления своих полномочий имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества, и отвечает за ее сохранность.

По смыслу указанных норм истец должен представить доказательства того, что спорные документы находились у ответчика в период исполнения им полномочий директора общества, а ответчик должен доказать передачу указанных документов новому директору общества. В то же время для удовлетворения заявленного требования суду необходимо также исследовать

⁷ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 № 17АП-15682/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020 № Ф09-1823/20 по делу № А60-20921/2019.

вопрос фактического их нахождения у лица, к которому предъявлены соответствующие требования о передаче документов, поскольку судебный акт, обязывающий передать отсутствующие у лица документы, не будет обладать признаками исполнимости.

Разрешая вопрос о понуждении бывшего директора исполнить обязанность в натуре, суд первой инстанции не принял во внимание, что истребуемые обществом оригиналы документов объективно отсутствовали у ответчика, поскольку с 11.01.2018 вступили в силу изменения, внесенные в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации⁸, согласно которым управляющая организация, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива в течение пяти дней с момента получения указанных в части 1 настоящей статьи подлинников решений и протокола общего собрания собственников помещений обязаны в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, направить подлинники указанных решений и протокола, в том числе с использованием системы, в орган государственного жилищного надзора для хранения в течение трех лет. Орган государственного жилищного надзора в случае поступления в его адрес в течение трех месяцев подряд двух и более протоколов общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, содержащих решения по аналогичным вопросам повестки дня, обязан провести внеплановую проверку в целях установления факта соблюдения требований законодательства при организации, проведении и оформлении результатов такого собрания (часть 1.1 статьи 46 ЖК РФ).

При этом уполномоченный орган жилищного и строительного надзора принимает на хранение исключительно подлинники (оригиналы) решений протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, членом товарищества собственников жилья и жилищных кооперативов.

Установив, что указанное требование закона исполнено бывшим директором, все решения и протоколы в отношении спорного жилищного фонда были переданы в департамент государственного жилищного и строительного надзора, в отсутствие доказательств наличия у ответчика оригиналов запрашиваемых документов, принимая во внимание объяснения

⁸ Далее – ЖК РФ.

бывшего директора о том, что передаточные документы не составлены по причине наличия в обществе конфликта с учредителем, апелляционный суд пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае основания для удовлетворения требований отсутствуют.

Кассационный суд оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

5. Отсутствие предварительного возмещения участником общества затрат на изготовление документов и их пересылку не может являться основанием для отказа в предоставлении обществом документации в случае, если уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием участников общества, не установлена необходимость такого возмещения⁹.

Участник общества обратился в суд с иском к обществу о предоставлении документации.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия оснований для возложения на общество обязанности передать истцу часть истребованных документов. Отказ в удовлетворении требования о предоставлении выписок по расчетным счетам общества суд первой инстанции мотивировал тем, что общество не обязано хранить такие документы, обязанность по их изготовлению на общество не возложена, получение выписок является платным, частично выписки по банковским счетам переданы истцу, а сам ответчик пояснил, что выписки у общества отсутствуют.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении указанных исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на следующее.

Согласно пункту 3 статьи 50 Закона №14-ФЗ в течение пяти рабочих дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные в пункте 2 настоящей статьи документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества, если иное место не определено уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и опубликованным на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Общество по требованию участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление

⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019 № 17АП-3387/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2019 № Ф09-3911/19 по делу № А60-51825/2018.

таких копий, не может превышать затраты на их изготовление и, если в требовании указано на необходимость их отправки по адресу, указанному участником, соответствующие расходы на пересылку.

Уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества, может быть установлена необходимость предварительной оплаты участником общества указанных в абзаце первом настоящего пункта расходов, в этом случае срок исполнения обязанности по предоставлению документов, указанный в настоящем пункте, начинает исчисляться с момента представления участником общества документов об оплате. При наличии в уставе общества либо во внутреннем документе, утвержденном общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества, положений, указанных в настоящем абзаце, общество обязано в течение трех рабочих дней с момента обращения участника с требованием о предоставлении копий документов сообщить ему стоимость их изготовления и в соответствующих случаях размер расходов на пересылку.

Учитывая, что истец являлся участником общества, в результате неисполнения требований было нарушено его право как участника, документы необходимы для анализа и исключения проведения незаконных операций в пользу аффилированных лиц в ущерб обществу, во избежание возможного причинения убытков обществу и его участникам, принимая во внимание, что отсутствие предварительного возмещения участником общества затрат на изготовление документов и их пересылку не может служить основанием для отказа в предоставлении документов, при том, что уставом либо иным внутренним документом общества обязанность такого возмещения не установлена, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии обстоятельств, являющихся основанием для возложения на ответчика обязанности передать истцу заверенные копии истребуемых документов.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

6. Пассивное поведение участника общества, который в течение длительного периода (более трех лет) не обращался с требованием к обществу о предоставлении документов, свидетельствует об отсутствии оснований для предоставления документов, относящихся к

прошлым периодам (более трех лет с момента предъявления требования)¹⁰.

Участник общества обратился в суд с иском к обществу о предоставлении документации за период с 2013 по 2018 год и взыскании неустойки за каждый день неисполнения судебного акта.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что основания, препятствующие возложению на ответчика обязанности по предоставлению участнику документации за период свыше трех лет, отсутствовали; доказательств, того, что ответчик не располагал документами, не представлено.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, указав на следующее.

В силу подпункта 3 пункта 4 статьи 50 Закона № 14-ФЗ общество вправе отказать в предоставлении документов, если документ относится к прошлым периодам деятельности общества (более трех лет до момента обращения участника общества с требованием), за исключением документов, перечисленных в подпунктах 1 - 9 пункта 2 настоящей статьи.

В пункте 8 Информационного письма № 144 разъяснено: судам необходимо учитывать, что в случае, когда участник обратился в хозяйственное общество с требованием о предоставлении копии и (или) обеспечении доступа к документу, который в силу закона или иного правового акта должен храниться обществом, но при этом данный документ по каким-то причинам у него отсутствует, общество обязано сообщить участнику об отсутствии документа, а также (при наличии таких сведений) о причинах его отсутствия, месте нахождения документа и предполагаемой дате, когда он будет возвращен в общество или восстановлен (при наличии такой возможности). В такой ситуации участник также имеет право потребовать, чтобы общество по возвращении или восстановлении отсутствующего документа сообщило ему об этом.

Поскольку решение принимается судом исходя из установленных им фактов, существующих на дату принятия решения, а не на дату предъявления иска, необходимо учитывать, что для удовлетворения требования участника хозяйственного общества о предоставлении информации необходимо, чтобы такое нарушение имело место на момент принятия решения.

По этой причине, если до предъявления в суд иска участник обращался в общество с требованием о предоставлении информации, но общество

¹⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 № 17АП-18604/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.04.2019 № Ф09-2235/19 по делу № А50-16303/2018.

необоснованно отказало ему в ее предоставлении либо в течение установленного срока не ответило на его требование, предоставление обществом такой информации участнику после предъявления иска, но до принятия решения является основанием для отказа в иске.

Установив, что до вынесения судом первой инстанции решения обществом часть испрашиваемой информации предоставлена, при этом общество сообщало истцу об отсутствии некоторых документов и причинах их отсутствия (несовершение сделок с основными средствами (недвижимостью) в период с 2015 года по 2018 годы, выбытие одного из объектов недвижимости до 2015 года), а также воспользовавшись своим правом отказать в предоставлении документов в отношении недвижимого имущества, так как они относятся к прошлым периодам деятельности данного общества (более трех лет до момента обращения участника общества с требованием), суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении требования истца о предоставлении правоустанавливающих документов на вышеуказанные объекты недвижимости, поскольку такие документы отсутствуют у общества, а документы за период, предшествующий 2015 году, последнее не обязано предоставлять истцу.

Оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, суд кассационной инстанции указал на то, что применяя подпункт 3 пункта 4 статьи 50 Закона № 14-ФЗ, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из обстоятельств дела об осведомленности истца о совершении сделок с объектами недвижимости еще в 2014 году. Истец данное утверждение ответчика в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции не опроверг, каких-либо доводов и возражений о том, что обществом недобросовестно скрывалась информация о совершенной сделке с объектами недвижимости - не приводил. При этом само по себе наличие у общества установленной законом обязанности по хранению документации не тождественно обязанности общества по предоставлению таковой документации своим участникам.