

Kh R
& partners

Дело о банкротстве ООО “Хортица”

Валерия Обухова

юрист ЮФ “Хафизов и партнёры”,
магистр частного права РШЧП



Хронология спора



Верховный Суд



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:

Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)

Верховный Суд



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:



Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)



Экономический мотив может состоять в «реализации группового интереса», даже если должник «формально пренебрегает своими персональными интересами»



Верховный Суд



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:

- Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)
- Экономический мотив может состоять в «реализации группового интереса», даже если должник «формально пренебрегает своими персональными интересами»
- «Наличие у КДЛ экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника»



Решение Коллегии Верховного Суда:

Судебные акты отменить, заявление конкурсного управляющего оставить без рассмотрения



Позиция Верховного Суда:



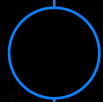
Заключение обеспечительных сделок осуществлено для обеспечения выполнения предписаний регулятора (ЦБ)



Экономический мотив может состоять в «реализации группового интереса», даже если должник «формально пренебрегает своими персональными интересами»



«Наличие у КДЛ экономических мотивов в совершении сделки само по себе не исцеляет ее от пороков недействительности с точки зрения критерия причинения вреда кредиторам конкретного должника»



«Не подлежат квалификации как незаконные те действия участника группы, которые будучи направленными на реализацию группового интереса, не стали причиной объективного банкротства»

Вывод:

Если сделка, направленная на реализацию группового интереса, но причиняющая вред кредиторам Должника, привела Должника к объективному банкротству, такую сделку суд может признать недействительной, в противном случае в удовлетворении требований следует отказать.

Нарушения, допущенные судами по мнению Верховного Суда

- 01** Вывод судов о неплатежеспособности Должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным

Нарушения, допущенные судами по мнению Верховного Суда

Вывод судов о неплатежеспособности Должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным

02 Неполное исследование обстоятельств спора

Нарушения, допущенные судами по мнению Верховного Суда

Вывод судов о неплатежеспособности Должника на дату совершения обеспечительных сделок, а также о наступлении такой неплатежеспособности в результате их совершения является преждевременным

Неполное исследование обстоятельств спора

03

Не учтен особый статус кассатора-кредитора (АСВ), который в случае успешного оспаривания сделок (признания их недействительными) не будет включен в РТК Хортицы

Позиция Верховного Суда в данном деле идет вразрез с ранее сформулированными им правовыми позициями



П. 22 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018), где суд разграничивает две ситуации, связанные с предоставлением обеспечения за третьих лиц.



Определению СКЭС Верховного Суда от 27.01.2022 № 308-ЭС18-3917(3,4):



В деле Концерн РИАЛ Коллегия указала на отсутствие оснований для исцеления сделок должника с аффилированным кредитором.



В деле Хортицы Коллегия сформулировала **новое правило**: наличие группового интереса в совершении спорной сделки, причинившей вред кредиторам, позволяет преодолеть пороки недействительных сделок.

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

Определением суда первой инстанции требование субординировано

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

03

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

03

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

04

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов

Напомним дело Концерн Риал (хронология)

01

Конкурсный управляющий Риалбио (заявитель, кредитор) подал заявление о включении требования в РТК Концерн РИАЛ (должник)

02

Определением суда первой инстанции требование субординировано

03

Постановлением суда апелляционной инстанции по жалобе кредитора определение суда изменено, требование включено в третью очередь РТК должника

04

Постановлением суда кассационной инстанции апелляция оставлена в силе

05


Определением СКЭС Верховного Суда по жалобе должника судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменены, определение суда первой инстанции оставлено в силе. Верховный суд согласился с субординацией требований аффилированного кредитора, находящегося в конкурсе, в ситуации наличия у заявителя независимых кредиторов



Вывод кейса по делу Концерн РИАЛ:

Нахождение аффилированного кредитора в конкурсе не прекращает аффилированности

Проблемы для судебной практики, вытекающие из определения Коллегии Верховного Суда по делу Хортицы



Спорные сделки направлены на создание видимости реального обеспечения.

Верховный Суд считает, что требование аффилированного кредитора может иметь приоритет перед независимыми кредиторами должника, если в последующем аффилированный кредитор (Банк) перешел под управление АСВ.

Требованиям независимых кредиторов должника,

Проблемы для судебной практики, вытекающие из определения Коллегии Верховного Суда по делу Хортицы

Спорные сделки направлены на создание видимости реального обеспечения.

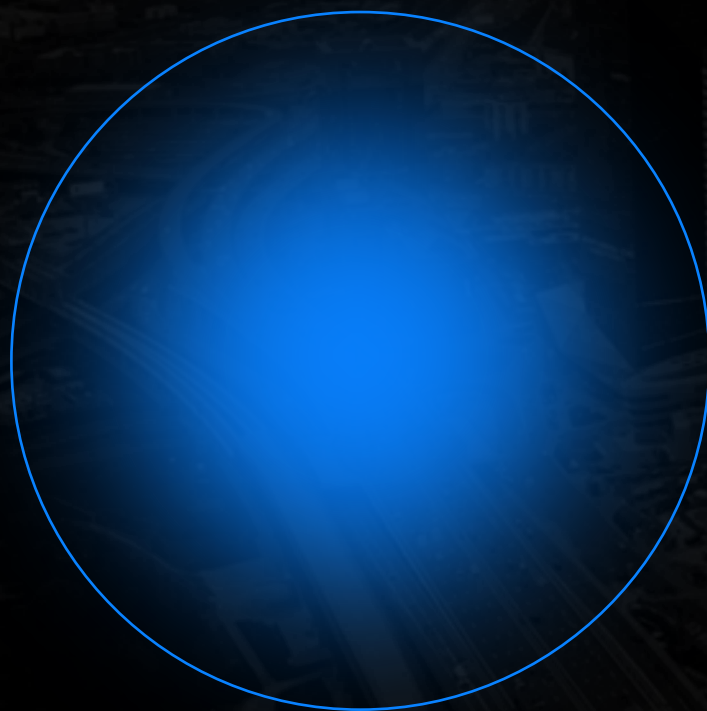
Верховный Суд считает, что требование аффилированного кредитора **может иметь приоритет перед независимыми кредиторами должника**, если в последующем аффилированный кредитор (Банк) перешел под управление АСВ.

Требованиям независимых кредиторов должника, основанным на законных (действительных) основаниях (сделках), противопоставляются требования Банка в лице АСВ, основанные на порочных сделках.

Проблемы для судебной практики, вытекающие из определения Коллегии Верховного Суда по делу Хортицы

Верховный Суд считает, что требование аффилированного кредитора может иметь приоритет перед независимыми кредиторами должника, если в последующем аффилированный кредитор (Банк) перешел под управление АСВ.

Требования независимых кредиторов должника, основанным на законных (действительных) основаниях (сделках), **противопоставляются** требованиям Банка в лице АСВ, основанные на порочных сделках.



Выводы докладчика

Исцеляет ли смена представителя аффилированный характер требования?

“

Ранее Верховный Суд давал отрицательный ответ на данный вопрос. Но в деле Хортица Коллегия развязала руки АСВ и позволила АСВ «исцелять» любые требования.

Если подобное разрешение спора в деле Хортица закрепится в практике судов, тогда АСВ будет иметь иммунитет от субординации любых его требований.

”



Валерия Обухова

юрист ЮФ “Хафизов и партнёры”,
магистр частного права РШЧП