



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-5156

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.04.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 11.08.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.02.2022 по делу № А54-3924/2021

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области (далее - административный орган, управление) о привлечении арбитражного управляющего Куликова Алексея Константиновича (далее - арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3<sup>1</sup> статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Беловой Светланы Дмитриевны (далее - Белова С.Д.),

**установил:**

решением Арбитражного суда Рязанской области от 11.08.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.02.2022 судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит исключить из мотивировочной части судебных актов выводы об отсутствии у управления оснований для рассмотрения обращения физического лица – Беловой С.Д.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3<sup>1</sup> статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако, признав совершенное правонарушение малозначительным, освободили его от

административной ответственности на основании статьи 2.9 указанного Кодекса.

Кроме того, судами указано, что жалоба Беловой С.Д. на действия (бездействие) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве не подлежала рассмотрению административным органом, с учетом снятия Беловой С.Д. с учета 21.08.2015 в связи со смертью, что подтверждено Управлением по делам миграции ГУВД Волгоградской области, а также недоказанностью того, что указанное лицо является кредитором или иным заинтересованным лицом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Трегубко А.В.

Доводы управления относительно несогласия с указанным выводом судов были предметом исследования судов, направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергаются.

При этом по смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заявителем в жалобе не указано, чем нарушены охраняемые законом публичные интересы, и какой защите они подлежат.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов