

Приветствуем Вас на семинаре по теме:

***«Оспаривание сделок должника по  
банкротным основаниям в практике  
Верховного Суда РФ»***

# Что можно оспорить по главе III.1

- сделки, совершенные должником;
- сделки, совершенные другим лицом за счет должника; [Определение от 24 января 2019 г. N 305-ЭС16-6318\(9\) совершенных третьими лицами в пользу кредитора за счет должника, применении последствий недействительности сделок.](#)
- действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством, процессуальным и другими отраслями законодательства, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий и иных выплат в соответствии с трудовым законодательством, (432 - ФЗ от 22.12.2014)
- действия, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов государственных органов;

## **Постановление №63: по правилам главы III.1 ЗоБ могут, в частности, оспариваться:**

- 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);
- 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);
- 3) выплата заработной платы, в том числе премии;
- 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
- 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
- 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; [\(в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36\)](#)
- 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

# Иные сделки

- **Определение ВС РФ от 25.12.2015 N 308-ЭС15-11405**
- При разрешении спора, направленного на прекращение права аренды, следует установить **возможность** включения в конкурсную массу и дальнейшую реализацию этого права в процедуре конкурсного управления для удовлетворения требований кредиторов.
- Данные подходы отмечены в определениях ВС РФ от 12.01.2018 N 306-ЭС17-20448, от 18.01.2018 N 306-ЭС17-20941, от 02.02.2018 N 306-ЭС17-21699, от 02.02.2018 N 306-ЭС17-21700, от 06.02.2018 N 306-ЭС17-22277, от 06.02.2018 N 306-ЭС17-22278, от 07.02.2018 N 306-ЭС17-22604, от 18.08.2016 N 301-ЭС16-4180, от 26.02.2016 N 306-КГ15-15500, от 02.02.2018 N 306-ЭС17-21703, постановлении АС ПО от 20.10.2016 по делу N А12-31006/2015, от 09.11.2017 по делу N А12-13991/2017 и постановлении АС УО от 02.08.2017 по делу N А50-20477/2015.
- **Определение ВС РФ от 25.01.2018 N 301-ЭС17-13352** Сделки по принятию единственным участником хозяйственного общества решения об увеличении уставного капитала за счет дополнительного вклада третьего лица и включению этого третьего лица в состав участников общества подлежат проверке в рамках дела о банкротстве единственного участника общества по правилам ст. 170 ГК РФ - в случае фактического невнесения этим третьим лицом реального дополнительного вклада (либо внесения им символического дополнительного вклада) или по правилам гл. III.1 Закона о банкротстве - в случае внесения третьим лицом дополнительного вклада, равного номинальной стоимости приобретенной им доли.
- **Определение №305-ЭС17-17342 от 12.03.2018** сделок по отчуждению подконтрольным должнику обществом доли в другом обществе (суды отказали, сказав, что это сделки совершены без участия самого должника и не в отношении его имущества, ВС –новое рассмотрение - может быть оспорена).
- **Определение №305-ЭС19-2986 (3,4) от 01.11.2019** сделка по передаче имущества в уставный капитал и договор аренды являются взаимосвязанными, поскольку охватывались единой противоправной целью причинения вреда кредиторам должника, были совершены в интересах одной и той же группы лиц в одно время.

# МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

- До этого пункт 6 Постановления №63 - действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;
- В абзаце 3 пункта 1 постановления N 63 разъяснено: если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в статьях 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов (внесен Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36)
- **Определение ВС РФ N 305-ЭС18-6771** от 6 сентября 2018 г. N 305-ЭС18-6771 Если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ N 63)

# ЛИЦА, ИМЕЮЩИЕ ПРАВО НА ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК

- конкурсный управляющий;
- по собственной инициативе;
- по решению собрания (комитета) кредиторов;
- арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение (п. 31 Постановление №63). Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума
- конкурсный кредитор, владеющий не менее 10% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц (N 432-ФЗ от 22.12.2014 );
- *право кредитора на оспаривание сделок до 432-ФЗ - в п. 31 Постановления №63 в ред. Постановления от 30.07.2013 N 59*
- *до этого первоначальная редакция Пленума - в случае отказа в отстранении.*
- временная администрация финансовой организации;
- Вывод о том, что кредитор вправе обжаловать бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в неоспаривании сделки должника, лишь после отказа (уклонения) арбитражного управляющего от выполнения соответствующего решения собрания (комитета) кредиторов или предложения отдельного кредитора является необоснованным (Определение ВС РФ N 306-ЭС16-4837 от 12.09.2016 )
-

# Отказ от оспаривания сделок

- **Определение от 26.10.2017 N 305-ЭС17-8225-** если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве, п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63). Под убытками, причиненными кредиторам, понимается в том числе и утрата возможности увеличения конкурсной массы, которая произошла вследствие неправомерного бездействия конкурсного управляющего.
- **Определение от 29 января 2020 г. N 308-ЭС19-18779(1,2) (за пределами периода подозрительности)**
- возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки. Уменьшение конкурсной массы, вызванное подобными неправомерными действиями, может являться основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков.
- действия АУ, воздержавшейся от бесперспективного оспаривания сделок, разумны, рациональны, направлены на реализацию целей конкурсного производства, а значит правомерны. Именно из этого исходил суд первой инстанции, отказав кредитору в удовлетворении иска. Напротив, выводы апелляционного и окружного судов по квалификации действий арбитражного управляющего не соответствуют установленным обстоятельствам дела.

# ПРАКТИКА

- **305-ЭС16-13381 от 24.01.2019 (А40-174619/2014)** Оспаривание торгов по делу о банкротстве.
- Оспорить торги вправе любое заинтересованное лицо, в том числе кредитор по ЗП, суды ошибочно прекратили производство по его заявлению (по общегражданским основаниям).

При недостаточности имущества должника для удовлетворения кредиторов соответствующей очереди любой кредитор этой очереди признается заинтересованным лицом в целях оспаривания торгов по продаже имущества должника по общим основаниям, предусмотренным ГК РФ.

- **305-ЭС16-20779 (32) от 11.02.2019 (А40-154909/2015)** (по общегражданским основаниям)
- Оспаривание торгов по делу о банкротстве. Срок исковой давности (с момента публикации в ЕФРСБ или с момента окончания периода публичного предложения), притворность торгов, конечный покупатель связан с ГК АСВ. Суды не приняли во внимание целый ряд нарушений: необоснованное применение закрытой формы торгов (акции банка), недопустимо короткий период подачи заявок, раскрытие не всех сведений, необходимых потенциальным участникам торгов, скоординированный характер торгов.



# СРОК ДАВНОСТИ

## для конкурсного управляющего управляющего (п.32 Постановления №63)

- когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных ст. 61.2 или 61.3 ЗоБ. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения.
- В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.
- При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под ст. 61.2 или 61.3 ЗоБ.
- В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (п. 2 ст. 126 ЗоБ), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.
- **Определение ВС РФ от 15 июня 2015 г. N 309-ЭС15-1959 (с момента назначения первоначального конкурсного управляющего бывшего и временным)**
- **??? Если предшествующий конкурсный управляющий недобросовестный.**



# СРОК ДАВНОСТИ ДЛЯ КРЕДИТОРА

- для кредитора - не ранее приобретения им процессуальной возможности обращения в суд с соответствующим заявлением.
- **Определения ВС РФ 27.02.2019 N 305-ЭС18-19058, N 307-ЭС19-2994 от 01.08.2019**
- Право на заявление возражений в отношении требований других лиц (в том числе право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование) возникает у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом
- **Определение ВС РФ от 01.12.16, от 26.11.18 N 305-ЭС15-12239** в соответствии со статьей 61.9 ЗоБ течение срока исковой давности началось с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о самом факте совершения оспариваемых сделок и банковских операций, но и о том, что они являются взаимосвязанными, притворными, в действительности совершены в целях причинения вреда кредиторам
- 
- **Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 1004/14 по делу N А82-8489/2010** Если часть единой сделки признана недействительной, суд вправе сделать вывод о недействительности иных ее частей на основе обстоятельств дела. В связи с этим в целях соблюдения процессуальных прав, предусмотренных в ст. 49 АПК РФ, суд, установив, что несколько взаимосвязанных сделок образуют единую сделку реструктуризации задолженности, должен отложить судебное разбирательство для того, чтобы предоставить заявителю возможность изменить предмет иска или представить доводы по существу установленных фактических обстоятельств.

# ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ (ст. 61.2)

- **п. 1 ст. 61.2** - сделки должника, предусматривающей неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки;
- могут оспариваться только сделки, предусматривающие встречное исполнение;
- не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки;
- судом проверяется наличие обоих оснований, установленных как п. 1, так и п. 2 ст. 61.2
- период подозрительности - один года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия;
- **Определении ВС РФ от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721 (4), Определение от 11.01. 2017 N 309-ЭС16-13732(2)** для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации.
- **Определение от 16.08.2018 № 305-ЭС18-5672 по делу № А40-29583/2016** необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов (определение ВС РФ от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843).

- **если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки;**
- **условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение**

**Определение ВС от 20 мая 2019 г. N 305-ЭС18-5703(6)** получено право требования на значительную сумму, обеспеченное залогом ликвидного недвижимого имущества, в обмен на право требования к неплатежеспособному банку. Во внимание может быть принято, насколько ее поведение как участника гражданского оборота, хотя бы и обладающего крупной суммой денежных средств, являлось типичным в схожих условиях, в частности, есть ли основания полагать, что М. совершила подобную сделку, если бы банкротства банка не было.

- **доказательств недобросовестности контрагента, не требуется;**

# Практика

- **Определение 304-ЭС19-9513 от 31.10.2019 (А27-8800/2017) Определение 310-ЭС19-9963 от 21.10.2019 (А84-1909/2017)** квалификация основания оспаривания и применение последствий недействительности.
- **Определение N 304-ЭС15-2412(19) от 23.08.2019 по делу N А27-472/2014 (оспаривалась по п.1 ст.61.2)**
- В целях определения того, повлекла ли сделка вред в контексте ст.61.2, необходимо учитывать, что помимо стоимостных величин при квалификации сделки во внимание должны приниматься и все обстоятельства ее совершения, указывающие на возможность получения взаимной выгоды сторонами, то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.
- Из приведенного следует, что несущественное отклонение стоимостных параметров сделки от аналогичных сделок само по себе еще не означает, что сделка не являлась для сторон взаимовыгодной и что посредством ее заключения конкурсной массе причинен вред.
- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 15 февраля 2019 г. N 305-ЭС18-8671(2)** ВС РФ не согласился с тем, что должник продал квартиру по заниженной цене. О нормальном характере сделки свидетельствуют источники финансирования покупки. Кроме того, конкурсный управляющий не ссылался на аффилированность или недобросовестность покупателя.
- **Из диспозиции названной нормы следует,** что помимо цены для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься и все обстоятельства совершения сделки, **то есть суд должен исследовать контекст отношений должника с контрагентом** для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным.

# Требования к отчету

принципы оценки:

- существенность
- обоснованность
- однозначность
- проверяемость
- достаточность.
- В соответствии с п. 5 ФСО №3 «Требования к отчету об оценке» , утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 N 299, при составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов: в отчете должна быть изложена информация, существенная с точки зрения оценщика для определения стоимости объекта оценки; информация, приведенная в отчете об оценке, существенным образом влияющая на стоимость объекта оценки, должна быть подтверждена; содержание отчета об оценке не должно вводить в заблуждение заказчика оценки и иных заинтересованных лиц (пользователи отчета об оценке), а также не должно допускать неоднозначного толкования полученных результатов.
- Согласно п. 25 ФСО N 7 оценщик вправе использовать иную методологию расчетов и самостоятельно определять метод (методы) оценки недвижимости в рамках каждого из выбранных подходов, **основываясь на принципах существенности, обоснованности, однозначности, проверяемости и достаточности.**

# ПРАКТИКА по п.1 ст. 61.2

- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 декабря 2016 N 305-ЭС16-13167** номинальная сумма векселя не всегда тождественна его фактической стоимости, ликвидность данной ценной бумаги во многом зависит от платежеспособности эмитента.
- *Определение от 3 августа 2020 г. N 305-ЭС19-20861(3) (назначено на 24.09.2020) векселедатели были признаны банкротами на момент совершения сделки.*
- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 22 декабря 2016 N 308-ЭС16-11018** отчуждение не имеющей недостатков недвижимости по цене, заниженной многократно (более чем в 24 раза), очевидно свидетельствовало о том, что генеральный директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых общество за почти символическую цену (менее 5 % от рыночной стоимости) продает квартиру.
- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 303-ЭС14-4717 (4) от 21.06.2018 (А73-822/2013)**
- Оспаривание договора аренды, заключенного после возбуждения дела, по п.1 ст. 61.2, а не по п.2. При разрешении спора не исследованы обстоятельства неравноценности встречного исполнения.
- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ от 24 декабря 2015 г. N 303-ЭС15-11427(2)** правила о реституции в виде взыскания с продавца полной стоимости имущества и восстановления задолженности общества перед покупателем в размере уплаченных им при приобретении имущества сумм. За покупателями сохраняется право на обращение в суд с заявлением о включении их требований в отношении восстановленной задолженности в реестр требований кредиторов должника по правилам ст. 100, 142 с учетом разъяснений, данных в п. 25 - 27 постановления N 63.

## п. 2 ст. 61.2

- п. 2 ст. 61.2 сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов;
- в течение трех лет;
- доказать совокупность следующих обстоятельств (а, б, в):
- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- должник отвечал или стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества (222-ФЗ) (абз. 33, 34 ст. 2)
- сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника,
- стоимость переданного в результате совершения сделки принятого обязательства составляет 20% и более от балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации – 10%:
- должник изменил свое место жительства (место нахождения) без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности;
- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.



# ст. 61.2

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- понимается уменьшение стоимости имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления №63):
  - если она признана заинтересованным лицом;
  - насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств;

## НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ (ст. 2)

- недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;
- неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

# ПРАКТИКА ст. 61.2

- **Определение ВС РФ №305-ЭС17-6779 (2) от 23.04.2018 (А40-181328/2015)**

Банкротство банка, оспаривание расторжения договора цессии по требованию АУ на основании ст. 61.2. Суды отказали. Отправлено на новое рассмотрение в целях проверки доводов о наличии оснований для признания сделки недействительной.

- **Определение ВС РФ от 23.08.2018 N 301-ЭС17-7613(3) по делу N А79-8396/2015**

- Требование: О признании недействительным дополнительного соглашения к договору залога недвижимого имущества, применении последствий недействительности сделки.

- Обстоятельства: Оспариваемым дополнительным соглашением стороны сократили срок действия договора залога недвижимости.

- Решение: Требование удовлетворено, так как оспариваемая сделка совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов банка; в результате ее совершения такой вред причинен; общество должно было **осознавать наличие указанной** противоправной цели в момент совершения сделки.

- Отклонение поведения банка от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав указывает на сомнительность отмены обеспечительного обязательства, что должен был понимать залогодатель в отсутствие полного погашения обеспеченного залогом обязательства перед банком.

- Учитывая, что оспариваемое соглашение заключено за три дня до назначения временной администрации, квалификация поведения общества на предмет недобросовестности (осведомленности о цели причинения вреда) должна была осуществляться исходя из такого **пониженного стандарта доказывания** в отличие от аналогичных сделок, заключенных, например, **за два года до названной даты**. ???

# Исполнительский иммунитет

- **Определение ВС РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724** применение [ст. 446 ГПК РФ в части, касающейся обращения взыскания на жилое помещение, должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.](#)
- **Определение N 308-ЭС19-4372 от 22.07.2019 по делу N А53-15496/2017** - при наличии обособленных споров о признании сделок по отчуждению жилых помещений, совершенных супругой должника в преддверии банкротства, вопрос о том, какое из помещений будет защищено исполнительским иммунитетом, подлежит разрешению судом только после рассмотрения всех споров, касающихся применения последствий недействительности сделок с жилыми помещениями, и окончательного определения перечня жилья, возвращенного по реституционным требованиям.

*П. 4 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», согласно которому не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом*

- [Постановление КС РФ N 11-П от 12.05.2012 - обязывал законодателя урегулировать условия и порядок ограничения иммунитета единственного жилья если оно по своим характеристикам значительно превышает разумно необходимый и достаточный для проживания должника и членов его семьи уровень](#)
- **Проект N 175340-6 О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 446 ГПК РФ**
- *Статья 1 внести в ст. 446 ГПК РФ "жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем гражданину-должнику помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если за счет стоимости такого имущества может быть приобретено иное пригодное для постоянного проживания жилое помещение в границах того же населенного пункта по нормам предоставления на каждого члена семьи гражданина-должника и могут быть полностью или частично удовлетворены требования кредитора гражданина-должника или такое имущество является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;"*

# СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ ст. 61.3

- Проявляется основная идея Закона - равенство всех кредиторов
- Виды предпочтений в ст. 61.3, п.10 Пленума №63 (перечень открытый):
  - сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки (не распространяется на случаи замены залога);
  - сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки (залог, юр.лицо уступает физ. лицу право требования к застройщику);
  - **Определение ВС РФ от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17721(4)** - оспаривание договора залога по мотиву оказания предпочтения не предполагает доказывания недобросовестности контрагента. Датой заключения договора ипотеки является дата вступления в законную силу решения суда об обязанности зарегистрировать договор ипотеки, заключенный до 01.07.2014.
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами (имея просроченное обязательство платит по текущему обязательству);
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

# ПЕРИОДЫ ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТИ

- в течение 1 месяца до принятия заявления о признании должника банкротом или после;
- для признания недействительными сделок с предпочтением, заключенных в указанный месячный период подозрительности, не требуется доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности контрагента (пункт 11 Постановления Пленума N 63 ).
- в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;

# Презумпции недобросовестности

- а) в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2, 3 п. 1 ст. 61.3 ЗоБ (недобросовестность не доказывается);
- б) или если кредитор должен был знать о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.
- предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.
- **Определение от 29 июня 2020 г. N 305-ЭС20-5613 (на 20.08.2020)** продление срока уплаты долга и не принятие мер по его взысканию, фактически предоставлял должнику финансирование (по смыслу [п. 3.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц](#) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020)).
- **Неплатежеспособность** : насколько действуя разумно и **проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность**, мог установить наличие этих обстоятельств: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.
- **Однозначно не свидетельствует**:
  - получение платежа в ходе исполнительного производства;
  - платеж со значительной просрочкой,
  - платеж от третьего лица за должника,
  - платеж после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом (как ординарный вариант принудительного исполнения судебного решения);
  - размещение на сайте;
  - кредитор является кредитной организацией.



# Определение от 03.08.2020 №307-ЭС20-2237

- принудительное исполнение реституционного требования о возврате в конкурсную массу полученного с предпочтением допускается как в общем порядке - в процедуре исполнительного производства, так и путем возбуждения дела о банкротстве контрагента должника.
- Правовая позиция, касающаяся применения п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве, изложена в п. 12 Обзора судебной практики ВС РФ N 1 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 28.03.2018. В абзаце втором п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве применительно к денежным обязательствам законодателем употреблено словосочетание "в том числе". Это свидетельствует о том, что перечень денежных обязательств, на основании которых допускается возбуждение дела о банкротстве, не является исчерпывающим; исключения (виды денежных обязательств, неучитываемых при определении признаков банкротства) должны быть предусмотрены законом (судебные расходы).

# Корпоративные займы

- **Определение ВС РФ № 305-ЭС15-5734 (4,5) от 12.02.2018 (А40-140479/2014)**
- Оспаривание перечисления заемных денежных средств по б1.3, корпоративный характер правоотношений.
- Коллегия указала, что если в кризисное для компании время мажоритарный участник вкладывает свои деньги через корпоративные процедуры (например, через увеличение уставного капитала), то эта информация раскрывается публично и становится доступной кредиторам. Но когда мажоритарий вкладывает деньги с помощью заемных механизмов, финансирование публично не раскрывается. При этом оно позволяет завуалировать кризисную ситуацию, создать перед кредиторами и иными третьими лицами иллюзию благополучного положения дел.
- Поэтому в ситуации, когда одобренный мажоритарным участником план выхода из кризиса, не раскрытый публично, не удалось реализовать, на таких участников относятся убытки, связанные с санационной деятельностью в отношении контролируемого хозяйственного общества, в пределах капиталозамещающего финансирования, внесенного при исполнении плана. Поскольку нижестоящие суды не проанализировали эти обстоятельства, дело будет рассмотрено снова.
- **Определение 307-ЭС19-10177 (2,3) от 01.11.2019 (А56-42355/2018)**
- Включение в реестр, корпоративный характер задолженности, был судебный акт СОЮ о взыскании долга с должника. КИ отменила 1ю и АИ и включила требование в реестр.
- ВС Само по себе наличие судебного акта подтверждающего сумму долга не освобождает АС от обязанности определить очередность удовлетворения требования.
- ВС сформировал практику согласно которой участнику или иному заинтересованному лицу может быть отказано во включении в реестр при определенных обстоятельствах... Судам необходимо было проверить обстоятельства выдачи займа, в частности выдавался ли он в условиях кризиса...
- Учредители (участники) должника - юридического лица несут риск отрицательных последствий, связанных с его деятельностью. Как следствие, требования таких лиц по корпоративным обязательствам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Закон не лишает их права на удовлетворение своих требований, однако это право реализуется после расчетов с другими кредиторами за счет оставшегося имущества должника (п. 1 ст. 148 Закона о банкротстве, п. 8 ст. 63 ГК РФ). Указанный подход изложен в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018.

# Субординация корпоративных займов

- Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020  
**Очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.**
- **Понижение очередности:**
- если этот кредитор предоставил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица (п. 4 Обзора);
- если требование контролирующего должника лица основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса (п. 3 Обзора);
- если требование, перешло к лицу, контролирующему должника, в связи с переменной кредитора в обязательстве, по основанию, возникшему в ситуации имущественного кризиса должника (п. 6 Обзора);
- **Отказ во включении в реестр:**
- по мнимым сделкам-независимым кредиторам достаточно заявить о разумных сомнениях в реальности сделки, а не приводить прямые доказательства, в сборе которых они объективно ограничены. Аффилированный кредитор обязан опровергнуть эти сомнения, раскрыв все существенные обстоятельства, касающиеся заключения и исполнения сделки.
- по сделкам во исполнение договора о покрытии - наличие такого договора предполагается, если установлено свободное перемещение активов внутри группы. Обязанность опровергнуть эту презумпцию возлагается на аффилированного кредитора.

# Определение от 03.06.2020 №306-ЭС20-224 (1,4,6)

● имущественный кризис- наличия любого из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, считается, что должник находится в трудном экономическом положении в соответствии с содержащимися в обзоре судебной практики разъяснениями, необходимо установить:

- являлось ли общество - кредитор контролирующим должника лицом;
- если общество было аффилированным с должником лицом, но не имеющим контроля над ним, предоставило ли оно финансирование под влиянием контролирующего должника лица;
- каково было имущественное положение должника в момент предоставления финансирования.

# ПРАКТИКА

- **Определение №305-ЭС17-2344 (13) от 27.04.2018 (А40-232020/2015)**

Оспаривание сделок по погашению кредита, восстановление поручительства. Прямым последствием признания недействительным исполнения по специальным основаниям законодательства о несостоятельности является восстановление долга по основному кредитному обязательству.

- **Определение от 2.09. 2019 г. N 304-ЭС19-11744, от 29 августа 2019 г. N 305-ЭС19-10075**

заказчик вправе уменьшить оплату по договору из-за того, что подрядчик допустил просрочку или не устранил недостатки выполненных работ. Это касается и случая, когда подрядчик обанкротился. Такое уменьшение цены не может признаваться сделкой с предпочтением.

- **Определение от 28.10.2019 N 305-ЭС19-10064 по делу N А41-47794/2015. ([п. 19 Обзора ВС РФ N 4\(2019\)](#))** Документы, поименованные как акты взаимозачета, фактически констатировали объем осуществленного обеими сторонами исполнения по договорам, их основная цель - внесение определенности в состояние расчетов между сторонами. Соответственно подобные акты не влекли наступление правовых последствий, не опосредовали выбытие актива из имущественной массы должника, а носили сверочный характер.

- **Определение от 6.06.2019 г. N 307-ЭС18-10383(3)** В рассматриваемом случае исполнение мирового соглашения (регистрация перехода права собственности на спорное имущество от должника к обществу) могло привести к преимущественному удовлетворению требований общества перед другими кредиторами должника, в связи с чем могло быть оспорено по [главе III.1](#)

# Практика (2)

- **Определение от 15 июня 2018 г. N 304-ЭС17-21427** договор поручительства, заключенный спустя семь месяцев после выдачи кредита, направлен на обеспечение исполнения обязательства третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки.
- **Определение N 305-ЭС18-18294 от 11.07.2019 по делу N А40-71362/2017.**
- В случае когда операции по выдаче денежных средств представителю Общества и их последующее внесение на счета физических лиц носили "технический характер", то есть фактическая выдача и получение денежных средств не производилась, указанные банковские операции должны рассматриваться как притворная сделка, прикрывающая уступку Обществом требования о возврате Банком остатка средств на расчетном счете физическим лицам.
- При установлении судом указанных обстоятельств, оснований для взыскания с Общества выданных Банком денежных средств, в равной степени как и для взыскания в пользу граждан суммы страхового возмещения, не имеется.

## ПОСЛЕДСТВИЯ (ст. 61.6)

- все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата - возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК о НО;
- по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 и п. 3 статьи 61.3 – за реестр после возврата полученного по сделке;
- по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 и ГК – в реестр;
- такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном ст. 100 в ходе внешнего управления или конкурсного производства;
- в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта при условии возврата имущества (стоимости);
- предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов;
- понижение очередности восстановленного требования на основании п. 2 ст. 61.6 является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору **не применяется** и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам п. 3 ст. 61.6 (???)



# ПРАКТИКА

- **Определение 308-ЭС17-22596 от 03.04.2018 (А63-6837/2016)**
- Включение требования в реестр при возврате контрагентом должника имущества, полученного по сделке в конкурсную массу (ст. 61.7); арбитражный уклоняется от принятия имущества, суды отказали во включении сославшись, что нет доказательств возврата имущества.
- Реализация права (предъявление требования по правилам п. 3 и 4 ст. 61.6) поставлена в зависимость от встречных действий должника по своевременному принятию возвращаемого имущества. Это означает, что в случае недобросовестного поведения должника или его конкурсного управляющего лица, изъявившее желание вернуть полученное по сделке имущество, утрачивает возможность воспользоваться таким правом, что недопустимо.
- **Определение от 09.10.2017 N 308-ЭС15-6280 по делу N А32-29459/2012**
- Требование: О признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, применении последствий недействительности. Истребование имущества из чужого незаконного владения.
- п. 16 постановления Пленума N 63 допускается одновременно два способа защиты.
- Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в пункте 9 Информационного письма от 13.11.2008 N 126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения", явно заниженная цена продаваемого имущества может свидетельствовать о том, что приобретатель **не является добросовестным**. Намереваясь приобрести имущество по явно заниженной стоимости, покупатель, проявляя обычную при таких обстоятельствах степень осмотрительности, должен предпринять дополнительные меры, направленные на проверку юридической судьбы вещи.

# Исполнение залоговому кредитору

- п.29.3 Пленума №63 на основании абз. 5 п. 1 и п. 3 ст. 61.3 сделка может быть признана недействительной лишь если залогодержателю было либо **должно было быть известно не только** о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам ст. 138, а именно **хотя бы об одном из следующих условий**, указывающих на наличие признаков предпочтительности:
  - а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;
  - б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

# ПОСЛЕДСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ ЗАЛОГОВОГО КРЕДИТОРА

- обязанность по возврату залога в конкурсную массу и восстановлении задолженности перед кредитором; также восстанавливается право залога по смыслу ст. 352 ГК.
- восстановленное требование к должнику в той части, в которой оно было погашено с предпочтением, может быть заявлено после возврата имущества, полученного по соглашению об отступном, и подлежит удовлетворению по правилам п.2 или п. 3 ст.61.6.
- в той же части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения, не может повлечь ухудшение положения залогового кредитора. Поэтому в указанной части после возврата имущества в конкурсную массу требование залогового кредитора при его предъявлении в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта считается заявленным в установленный срок.
- при невозможности возврата имущества в натуре -взыскивает с залогового кредитора денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, и восстанавливает задолженность должника в том же размере, которая удовлетворяется в порядке пунктов 2 или 3 статьи 61.6.
- при сохранении у кредитора предмета отступного, если он в ходе рассмотрения заявления перечислит денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, суд отказывает в силу ст. 61.7 в признании сделки недействительной и также восстанавливает задолженность должника в том же размере, в порядке п. 2 или 3 ст. 61.6
- при оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части погашенных с предпочтением.
- если передано в качестве отступного несколько разных заложенных вещей, то суд может признать недействительной передачу собственности только на некоторые из них в пределах размера предпочтения.

# ПРАКТИКА

- **Определение №305-ЭС17-3098 (2) от 14.02.2018 (А40-140251/2013)**

Оспаривание отступного по 61.3 (в качестве отступного залоговому передан предмет залога). Суды не учли разъяснения п. 29.3 Пленума № 63.

- Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства – ст. 18.1, п. 2 ст. 138 Закона ).
- Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 134, 138 и 142 Закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.3 данного Закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%.

-

# ОБЫЧНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- Сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 и ст. 61.3, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.
- п. 14 Постановления N 63 - сделка не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.).
- Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.
- Определения ВС РФ от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396, от 21.07.2016 N 310-ЭС15-12396 [Расширение понятия сделки, совершенной в обычной хоз.деят.](#) : отступное и зачет (месячный срок)
- Определение 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) - соглашение о зачете не может быть оспорено на основании п. 2 ст. 61.4, в случае если спорная сделка совершена в условиях неплатежеспособности должника в отношении аффилированного лица, в связи с чем данное лицо презюмируется осведомленным о соответствующем финансовом состоянии должника.

# Практика

- **Определение от 02.09.2019 № 307-ЭС19-6974 (2) Банкротство банка**
- Продажа имущества, оставшегося за банком как за залоговым кредитором, или полученного им в качестве отступного, как правило, является для него типичной сделкой;
- Передача банком за 6 дней до отзыва лицензии ликвидного и дорогостоящего имущества члену совета директоров в обмен на актив сомнительной ликвидности (при том, что в банке начались неплатежи по поручениям клиентов) сама по себе нетипична.
- Отказано в признании зачета недействительным:
- Постановление ФАС МО от 2 октября 2019 г. по делу N А40-71354/2017
- Постановление ФАС СКО от 12.02.2019 по делу N А32-16129/2016;
- Постановление ФАС СЗО от 17.09.2018 по делу N А56-75891/2015;
- **Определение 305-ЭС19-10064 от 28.10.2019 (А41-47794/2015)**
- Оспаривание зачета (был договор подряда и договор долевого участия в строительстве, должник выполнял строительство) по б1.3. Суды признали недействительным.
- ВС Несмотря на подписание нескольких документов воля сторон была направлена на установление между ними единой связи с двумя магистральными обязанностями осуществить характерное исполнение: со стороны должника - строительство домов, со стороны кредитора передача части квартир... Обязанность по расчету за исполнение являлась для каждой из сторон альтернативной... В такой ситуации оспариваемые документы, поименованные как акты взаимозачета, констатировали объем осуществленного сторонами исполнения, внося определенность в состояние расчетов. Подобные акты сами по себе не влекли наступление правовых последствий, не опосредовали выбытие у должника актива, а носил сверочный характер. Поэтому они не могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве...



## СПЕЦИАЛЬНЫЙ КРИТЕРИЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ

- п. 4 ст. 61.4 (в редакции Закона N 222-ФЗ от 23.06.2016) установлен специальный критерий недобросовестности:
- Сделки, связанные с исполнением денежных обязательств, вытекающих из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей, не могут быть оспорены на основании ст. 61.3, если должник **не имел** к моменту исполнения **известных конкурсному кредитору** (уполномоченному органу) денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей перед иными конкурсными кредиторами (уполномоченными органами), срок исполнения которых наступил, и исполнение денежного обязательства, вытекающего из кредитного договора, или обязанности по уплате обязательных платежей **не отличалось по срокам и размеру** уплаченных или взысканных платежей от определенных в кредитном договоре или законодательстве РФ обязательства или обязанности.
- В соответствии с новой редакцией данной нормы в том случае, когда органом, осуществляющим взыскание обязательных платежей, не допущено нарушение требований законодательства (обязательные платежи начислены в соответствии с законом, действия по их взысканию совершены в установленные сроки и т.п.), предусмотренные ст. 61.3 неблагоприятные для органа последствия **наступают при условии**, что на момент исполнения обязанности по уплате обязательных платежей **в его распоряжении действительно имелись сведения о наличии у должника уже просроченных денежных обязательств перед конкурсными кредиторами**, которые не были погашены до возбуждения дела о банкротстве, что позволяло сделать однозначный вывод о получении предпочтения при удовлетворении публичных требований. ( п.15 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства от 20.12.2016)



# ПРАКТИКА

- Определение ВС РФ от 09.08.2018 N 305-ЭС17-22089 по делу N А40-55732/2017
- Требование: О признании недействительными операций по списанию денежных средств со счета должника, применении последствий недействительности этих операций.
- Решение: добросовестность банка имеет правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений п. 2 ст. 61.4
- Для правильного разрешения вопроса о совершении расчетной операции в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены платежи, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

- **306-ЭС16-9687 (3) от 21.01.2019 (А57-17295/2014)** Оспаривание сделки, прекращение производства по заявлению в связи с ликвидацией контрагента по сделке.
- До ликвидации контрагент уступил свое право требование к должнику третьему лицу, которое своей правоспособности не утратило, а поэтому именно оно является надлежащим ответчиком по спору о признании сделки недействительной. В этом случае суд не вправе был прекращать производство по заявлению.
- **302-ЭС18-528 от 21.01.2019 (А33-15936/2016)** Признание недействительным решения собрания кредиторов о передаче имущества должника в качестве отступного одному из кредиторов.
- В качестве отступного может передаваться только нереализованное имущество (пункт 1 статьи 142.1). В рассматриваемом случае собрание обошло установленный законом порядок. Кредиторы не могут принимать произвольные решения о судьбе имущества игнорируя предписанные законом процедуры, направленные на выявление его рыночной стоимости.

# ПРИМЕНЕНИЕ ст. 10 ГК РФ

- В [п. 4 постановления N 63 разъяснил, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам ст. 61.2 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 ГК.](#)
- Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов подозрительных сделок.
- **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 г. N 10044/11** применения к сделкам с предпочтением, не имеющим других недостатков, общих положений о ничтожности, по сути, [направлены на обход правил о сроке исковой давности](#) по оспоримым сделкам. Недопустимо манипулировать институтом исковой давности в ущерб принципу правовой определенности в гражданско-правовых правоотношениях.
- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ от 31 августа 2017 г. N 305-ЭС17-4886** суды, квалифицировав сделку как ничтожную, не указали, чем в условиях конкуренции норм о действительности сделки обстоятельства о выявленных нарушениях выходили за пределы диспозиции части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.
- **Определение ВС РФ от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475 по делу NA53-885/2014** для признания сделки недействительной на основании [статей 10 и 168 ГК РФ необходимо установить признаки злоупотребления правом не только со стороны поручителя \(залогодателя\), но и со стороны банка.](#)
- **Определение ВС РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4)** Нельзя оспаривать сделку, причиняющую вред кредиторам, на основании ст. 10 и 168 ГК РФ, если она не выходит за рамки понятия подозрительной сделки. Верховный суд, делая подобный вывод, пресекает попытки обойти сокращенный срок оспаривания таких сделок.
- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ от 15 августа 2016 г. N 308-ЭС16-4658** использование института, закрепленного ст. 313 ГК, не в соответствии с его назначением (исполнение обязательства третьим лицом)
-