



Хотите знать больше о банкротном праве?
Присоединяйтесь к группе «Банкротное право»
<https://www.facebook.com/groups/297400100598495/>

02.11.2017 10:29

Список источников по теме **«ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ ВО ВРЕД** **КРЕДИТОРАМ (В Т.Ч. ПРИ БАНКРОТСТВЕ)»**

© Составление, Зайцев О.Р., 2009-2017 <https://www.facebook.com/oleg.r.zaitsev>

подготовлено в т.ч. с использованием системы анализа судебной практики Caselook

Правовые источники:

- Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 174.1 и часть 3 статьи 578 – отмена дарения при банкротстве).
- Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".
- Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (часть 13 статьи 14 – оспаривание по ст. 10 ГК сделок граждан – не ИП во вред кредиторам, совершенных до 01.10.15).
- Федеральный закон от 23.06.2016 N 222-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (уточнение презумпции в п. 2 ст. 61.2 и нов. ред. п. 4 ст. 61.4).
- Федеральный закон от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".
- Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 504-О.
- Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 N 1390-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании "С.Р.Р.Б.В." на нарушение конституционных прав и свобод статьей 61.9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
- Определение Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 N 2292-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Алтайские гербициды" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 61.4 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
- Определения Конституционного Суда РФ от 09.12.2014 № 2748-О, 2751-О и 2752-О (правомерно оспаривать выплату премий в преддверии банкротства).
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ #25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (пункт 7 – сделки могут оспариваться по статье 10 ГК).
- Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве".

- Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 67 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 N 40 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 N 22 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
- Проект Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (http://www.arbitr.ru/upimg/B8EB7A6FCDADB87CF321B8FB1C522F63_Jun17.pdf).
- Проект постановления Пленума ВАС РФ «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (к заседанию Президиума 10.07.2013) // http://arbitr.ru/upimg/A8D04D19C84F0E8D168C44A749015628_1.pdf.
- Проект постановления Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (к заседанию Президиума 10.07.2013) // http://arbitr.ru/upimg/FECECE1BB47CDF69C842862F3757FD19_2.pdf.
- Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве".
- Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» (пункты 2, 2.1 и 2.2).
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 06.08.1999 N 43 "Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике".
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.06.2001 N 64 "О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований".
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 N 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)».

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 N 129 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".
- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
- Проект Обзора практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 15 про оспаривание сделки под влиянием угрозы подать заявление о признании банкротом) // http://arbitr.ru/upimg/9A9C46ACF28EABDE616D260BDA49D283_pract_10_10.pdf.
- Решение ВАС РФ от 16.02.2006 N 12549/05.
- Определения ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ:
 - от 06.04.2010 N ВАС-3733/10;
 - от 11.01.2011 № 17130/10.
 - от 04.03.2011 № ВАС-1812/11;
 - от 05.05.2012 N ВАС-743/12;
 - от 09.04.2013 № ВАС-3397/13 (отказ в виндикации, поскольку управляющий сходил за реституцией).
- Определение Верховного Суда РФ от 21.06.1999 N 34-В99-5к.
- Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2013 № 71-КГ12-5 (Рейнер и др. пр. «СтройИнвест-2010») (рассмотрение требования о недействительности части договора застройщика в СОЮ).
- Рекомендации Научно–консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа и Федеральном арбитражном суде Уральского округа (протокол от 16.12.2008 № 5) (пункты 20 – 23) (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnx_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=3).
- Рекомендации, разработанные по итогам заседания НКС при Федеральном арбитражном суде Уральского округа, состоявшегося 14.06.2012 (пункт 1) // <http://fasuo.arbitr.ru/files/pdf/%D0%A0%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%9D%D0%9A%D0%A1%20%D0%BE%D1%82%2014.06.2012.pdf>; Вестник ФАС УО. 2012 № 3).
- Аналитическая справка Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делам об оспаривании сделок должника в рамках процедур несостоятельности (банкротстве) // [http://www.12aas.arbitr.ru/images/ОБЗОР%20ПО%20БАНКРОТСТВУ%20\(редактированны\).pdf](http://www.12aas.arbitr.ru/images/ОБЗОР%20ПО%20БАНКРОТСТВУ%20(редактированны).pdf).
- Обзор судебной практики Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по применению главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утв. постановлением Президиума Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2011 г.) (http://20aas.arbitr.ru/files/material_249/%D0%BE%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83.pdf).
- Обобщение практики рассмотрения споров о признании недействительными сделок несостоятельного должника в конкурсных процедурах. Арбитражный суд Республики Башкортостан. Октябрь 2006 (http://www.arbitr.ru/struct/apparat/uz/obobschenija_arbitrazhnx_sudov_uchp/?id_ac=&&pg=12).
- Обобщение судебно-арбитражной практики [Арбитражного суда Поволжского округа] по разрешению в рамках дела о банкротстве обособленных споров о

признании недействительными сделок и применении их последствий [за период с 01.01.2013 по 15.05.2014] // <http://faspo.arbitr.ru/node/16024>.

- Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2011 по делу № А57-16122/2010.

- Письмо Банка России от 26.12.2005 N 161-Т "Об усилении работы по предотвращению сомнительных операций кредитных организаций" (список сомнительных операций).

- Письмо Банка России от 23.04.2008 N 15-1-3-11/2036 "О некоторых вопросах определения размера расчетного резерва на возможные потери по ссудам" (неосуществление реальной деятельности заемщиком как подозрительный признак; признаки сомнительной деятельности юридического лица).

- Регламент ЕС №1346/2000 от 29.05.2000 о процедурах банкротства (Council regulation (EC) No 1346/2000 of 29 May 2000 on insolvency proceedings) (статья 4, пункт 2m о том, что конкурсное оспаривание входит в lex fori concursus) // OJ L 160, 30.6.2000, p. 1–18.

- Lutz (EU:C:2015:227, ECLI:EU:C:2015:227, [2015] EUECJ C-557/13, 16 April 2015) (<http://www.bailii.org/eu/cases/EUECJ/2015/C55713.html>) (решение Суда ЕС).

- Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год) (статья 23) // <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/insolven/insolvency-r.pdf>.

- Supreme Court [of Netherlands], April 12 2013, JOR 2013/193, NJ 2013/224 [Megapool case] // http://www.internationallawoffice.com/Newsletters/Detail.aspx?g=07d7bd5d-31ad-492e-b534-79158d33a2a3&utm_source=ILO+Newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=Insolvency+%26+Restructuring+Newsletter&utm_content=Newsletter+2013-07-05.

постановления Президиума ВАС РФ:

- от 06.07.1999 N 6372/98.
- от 10.10.2000 N 3326/00.
- от 31.07.2001 N 1198/01.
- от 20.08.2002 N 1744/02.
- от 27.08.2002 N 8807/01.
- от 15.06.2004 N 2212/04 (Кейстоун).
- от 18.01.2005 N 11119/04.
- от 12.12.2006 N 10719/06 и 10723/06.
- от 19.06.2007 N 2196/07.
- от 18.11.2008 N 10984/08.
- от 21.04.2009 N 16790/08.
- от 02.02.2010 N 12566/09.
- от 25.02.2010 N 15477/09 (дело «Экономбанк»).
- от 25.02.2010 N 15565/09 (дело «Экономбанк»).
- от 08.06.2010 N ВАС-2751/10 (дело «Промтранс»).
- от 29.06.2010 N 2070/10 (дело «САГО-Газ»).
- от 07.09.2010 N 3364/10 (дело «Ливиз»).
- от 02.11.2010 № 6526/10 (дело «ИРТА»).
- от 30.11.2010 N 10254/10 (дело «Косых»).
- от 08.02.2011 N 14769/10 (дело «Московский капитал»).
- от 15.02.2011 № 13603/10 (дело «Прогресс»).
- от 27.07.2011 № 3990/11 (дело «Босфор»).
- от 31.05.2011 N 18327/10 (дело «Томичевский элеватор»).
- от 12.07.2011 N 722/11 (дело «Электроника»).
- от 13.10.2011 № 9709/11 (Меркурий).

- от 15.11.2011 № 6655/11 (Кигинское Сельэнерго).
- от 06.12.2011 № 7917/11 (Карапчанка).
- от 13.12.2011 № 10467/11 (Самойловы)
- от 21.02.2012 № 2360/11 (ВБРР).
- от 21.02.2012 N 14321/11 (КаПо-Вест).
- от 28.02.2012 № 15935/11 (Биркле).
- от 20.03.2012 N 14104/11 (Автолэнд-Сибирь).
- от 22.03.2012 N 6136/11 (Айседора).
- от 29.03.2012 № 15051/11 (Менделеево-Сервис).
- от 03.07.2012 № 1964/12 (ЖилСтрой).
- от 18.10.2012 № 7204/12 (Цементстрой).
- от 13.11.2012 № 17080/10 (Курский завод топливной аппаратуры).
- от 20.11.2012 № 8325/12 (Северный город).
- от 04.12.2012 № 8989/12 (Алмаз-Антей).
- от 11.12.2012 № 9053/12 (Белгородская таможня).
- от 05.02.2013 № 14614/12 (Э.ОН Россия).
- от 19.02.2013 № 8364/11 (СУ-14 Фратон пр. ПИК-Регион) (при конкурсном оспаривании зачета берется дата сделки, а не эффекта зачета).
- от 09.04.2013 № 15792/12 (Домострой пр. Сбербанк России) (проценты при реституции).
- от 16.04.2013 № 1395/13 (Электро-ЛТ пр. Инстрой).
- от 23.04.2013 № 18245/12 (Автодизель Агро пр. Нефтемаркет Транзит).
- от 21.05.2013 № 14426/12 (ПАРТНЕР пр. Пермский пороховой завод и др.).
- от 28.05.2013 № 7372/12 (Соцгорбанк пр. Дойников) (платеж в предбанкротном банке как ОХД).
- от 20.06.2013 № 4172/13 (СМИ пр. НБД-Банк) (оспаривание платежей по кредитной линии).
- от 20.06.2013 № 6572/12 (Западно-Уральская лизинговая корпорация пр. Банк Открытие) (оспаривание передачи залога отступным).
- от 25.06.2013 № 3525/13 (Мособлстройинвесткредит пр. Сбербанк) (оспаривание возврата кредита за счет бюджетных денег и на суммы свыше реестра).
- от 25.06.2013 № 14520/12 (Попова пр. СвятоГрад-Инвест) (передачу застройщиком недостроя перед банкротством другому лицу нельзя оспорить, поскольку право собственности на квартиры в спорном доме признано в судебном порядке за подавляющим большинством граждан – инвесторов без заявления возражений со стороны конкурсного управляющего).
- от 01.10.2013 № № 3574/13 (Труд) (нет обратной силы у постановления Пленума от 22.06.2012 № 36 при оспаривание мирового соглашения).
- от 05.11.2013 № 9738/13 (Горькореченское пр. Конгресс) (конкурсное оспаривание как ограничение свободы договора).
- от 12.11.2013 № 10508/13 (СНОРАС пр. МИР ФАНТАЗИЙ) (lex fori concursus и конкурсное оспаривание зачета).
- от 21.01.2014 № 12825/13 (ПВ-Банк пр. Русский торговый банк) (оспаривание возврата однодневного межбанковского кредита).
- от 11.02.2014 № 13846/13 (ОмегаСтройТех пр. Союз) (дорогая субаренда).
- от 12.03.2014 № 14768/13 (Мостелефонстрой пр. Мостелефонбаза) (оспаривание вывода актива в дочку и доверенность на участие в споре по оспариванию сделки).
- от 18.03.2014 № 18222/13 (Меркурий пр. Банк Возрождение) (кондикция неполученных арендных платежей при реституции отступного).
- от 22.04.2014 № 12278/13 (Васильев пр. ФНС) (может ли ответчик по спору об оспаривании сделки сам оспаривать размер задолженности банкрота?).

- от 03.06.2014 № 2953/14 (Птицефабрика Тагайская пр. Ульяновское конструкторское бюро приборостроения) (оспаривание по безденежности займа, у выданного проводкой внутри предбанкротного банка, которым заемщик погасил кредит банка).
- от 17.06.2014 № 10044/11 (Русское поле 1 пр. Россельхозбанк) (ст. 10 ГК и 73-ФЗ).
- от 24.06.2014 № 3894/14 (Липецкая энергосбытовая компания пр. Липецкий трубный завод и др.) (оспаривание публички с завышенной ценой).
- от 15.07.2014 № ВАС-1004/14 (Технокабель пр. КАМА-Инвест) (оспаривание отдельных сделок внутри единой сделки реструктуризации).

Президиум ВС РФ:

- Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2015) (утв. Президиумом 26.06.2015) (пункт 1 практики СКЭС) (иностраный кредитор иностранного банкрота может оспаривать его сделку в РФ по ст. 10 ГК) (по делу № 309-ЭС14-923).
- Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016) (утв. Президиумом 06.07.16) (п. 3 практики СКЭС) (КУ вправе обжаловать принятое в предыдущем деле о банкротстве определение об утверждении МС о зачёте на стадии рассмотрения обоснованности заявления) (по опр. № 305-ЭС15-12792 от 08.02.16).

определения Судебных коллегий ВС РФ:

- СКЭС от 24.09.14 № 305-ЭС14-1204 (РГТ-Банк пр. Балтик Интернэшнл Банк) (списание средств с коррсчета для трастовых денег; предпочтение в отсутствие картотеки; давность КУ и ВА).
- СКЭС от 29.09.14 по делу N 302-ЭС14-3 (Нестеренко и Васильев пр. ФНС) (может ли ответчик по спору об оспаривании сделки сам оспаривать размер задолженности банкрота?).
- СКЭС от 15.12.14 № 309-ЭС14-923 (Башкорт АБ и др. пр. Сатурн и др.) (оспаривание иностранным кредитором сделки иностранной компании по выводу ее российского актива – доли в УК российского ООО) (попало в Обзор № 2 (2015)).
- СКЭС от 02.02.15 № 304-ЭС14-2219 (Ивашков пр. РЕСО-Гарантия) (оспаривание выплаты страхового возмещения гражданину – банкроту лично, а не в лице КУ).
- СКЭС от 11.02.15 № 305-ЭС14-1353 (Холдинг-Кредит пр. Козловой) (для п. 2 ст. 61.3 не нужна картотека; доказывание 1% порога при несдаче банком баланса).
- СКЭС о передаче в от 22.12.15 № 308-ЭС14-2081 (Август-91 пр. Тандер) (возможность оспаривания уплаты победителем торгов НДС в бюджет, если это было до Пленума № 11) (прекращено в связи с отказом заявителя от жалобы).
- СКЭС от 10.03.15 № 305-ЭС14-4539 (Сембанк пр. Клиоинвест и др.) (не нужно доказывать необычность при оспаривании платежа на сумму свыше 1%).
- СКЭС от 25.03.15 № 305-ЭС14-8117 (КАПИТАЛ-XXI век пр. Акцент) (если товар поставлен в кредит, то нет оснований считать поставщика знающим о неплатежеспособности; в определении о передаче также ставился вопрос, доказывает ли наличие в КАД сведений о спорах знание кредитора о неплатежеспособности).
- СКЭС от 10.04.15 № 306-ЭС15-998 (Успех пр. Глобэкс) (субъективная исковая давность в 32 Пленуме касается новых правил ст. 181 ГК в ред. 100-ФЗ).
- СКЭС от 30.04.15 № 302-ЭС14-1539 (Энкор пр. Эргашова).
- СКЭС от 22.05.15 № 310-ЭС15-1312 (Россельхозбанк пр. Слав Рейл) (в наблюдении при установлении требования суд может оценить сделку как ничтожную по ст. 10 ГК).

- СКЭС от 27.05.15 № 305-ЭС14-1353 (Холдинг-Кредит пр. Антекс) (перечисление средств со счета банка фирмой – внучкой зампреда правления).
- СКЭС от 03.06.15 № 303-ЭС14-8747 (Темп пр. Зотиковой) (по обособленному спору об оспаривании сделки может быть мировое соглашение; при его утверждении прекращается производство по этому спору, а не по всему делу о банкротстве; суд должен проверить, не нарушает ли такое мировое интересы кредиторов; такое мировое должно (может?) одобряться собранием кредиторов).
- СКЭС от 15.06.15 № 309-ЭС15-1959 (Яицкий посад пр. Шевченко) (исчисление исковой давности с даты возложения на ВУ обязанностей КУ).
- СКЭС от 21.07.15 № 303-ЭС15-2858 (Дальвострой пр. Архиповой) (нельзя делать зачет при реституции по 61.2).
- СКЭС от 05.08.15 № 304-ЭС15-3591 (Иванов пр. Макс-Авто) (оспаривание по п. 1 ст. 61.2 продажи авто за 100 тыс., купленного за 2 мес. до этого за 1,1 млн.; жена покупателя должна быть соответчиком, а не третьим лицом).
- СКЭС от 07.08.15 № 309-ЭС15-2399 (Галкин пр. Банк Уралсиб) (являются обычными и не являются взаимосвязанными (для целей 1%) последовательные безакцептные платежи по списанию банком в счет возврата кредита).
- СКЭС от 14.09.15 N 307-ЭС15-3663 (ЮниКредит Банк пр. ФэтонАэро и др.) (если КУ оспорил сделку по отчуждению имущества в конкурсе и попросил обеспечительную меру, для взыскания убытков от этих мер надо установить, от своего имени или от имени должника он просил эти меры).
- СКЭС от 26.10.15 № 305-ЭС15-8046 (Эрмидос пр. Большакова) (оспаривание отступного в счет поручительства должника по займама своих участников).
- СКЭС от 23.11.2015 № 305-ЭС15-5815 (Банк проектного финансирования пр. Коммерческий Межрегиональный Трастовый банк) (в п. 5 ст. 189.40 открытый перечень презумпций необычности банковских операций; необычность можно доказывать и иным образом, напр., как в п. 35.3 Пленума № 63; предпочтение для банков как правило с момента прекращения операций; если была картотека то разумность платежа уже не имеет значения).
- СКЭС от 25.11.15 № 308-ЭС15-93062 (Банк Хованский пр. Завод Родники Кавказа) (АС в деле о банкротстве отказал во включении требования к поручителю в связи с его ничтожностью, но ВС отменил, поскольку СОЮ взыскал долг с поручителя, хотя об этом акте СОЮ кредитор заявил только в кассации).
- СКЭС от 26.11.15 № 307-ЭС15-9523 (ОВИ пр. Банк Интеза) (знание о наличии задолженности перед другим банком само по себе не означает знания о неплатежеспособности).
- СКЭС от 07.12.15 № 304-ЭС15-12837 (Бон пр. ФНС) (оспаривание выплаты НДС из выручки от продажи предмета залога как предпочтения).
- СКЭС от 14.12.15 по делу № 305-ЭС14-5846 (Мастер-Банк пр. Стройинвест-М) (если управляющий после признания сделки недействительной обратился за исключением основанного на ней требования из РТК, суд ex officio должен был квалифицировать это как пересмотр по новым обстоятельствам).
- СКЭС от 24.12.15 № 305-ЭС15-13488 (Фоско пр. ВБРР) (при дозаявлении платежей заново определяется давность; КУ проиграл по давности по причине неполучения им от банка информации).
- СКЭС от 24.12.15 № 303-ЭС15-11427 (Косандра пр. Косяченко) и № 303-ЭС15-14427(2) (Косандра пр. Сорока и др.) (нельзя взыскать с покупателя не всю стоимость вещи, а разницу между ценой сделки и рыночной ценой при п. 1 ст. 61.2).
- СКЭС от 24.12.15 № 303-ЭС15-11427 (Косандра пр. Косяченко) и № 303-ЭС15-14427(2) (Косандра пр. Сорока и др.) (можно ли взыскать с покупателя не всю стоимость вещи, а разницу между ценой сделки и рыночной ценой при п. 1 ст. 61.2).

- СКЭС от 25.12.15 № 308-ЭС15-11405(1) (Автобаза № 7 пр. Департамент гор. имущ-ва г. Москвы) (оспаривание отказа арендодателя от договора аренды по п. 2 ст. 61.2; можно оспаривать как односторонние сделки самого должника, так и иных лиц за его счет; отказ арендодателя от аренды это односторонняя сделка за счет должника – арендатора; при оспаривании сделки иного лица за счет должника *animus fraudandi* должен быть у него, а не у должника; неуплата арендной платы сама по себе не означает знания арендодателя о неплатежеспособности арендатора; односторонний отказ от аренды не может рассматриваться как безвозмездный для п. 2 ст. 61.2).
- СКЭС от 25.01.16 № 310-ЭС15-12396 (Брянскэнергосбыт пр. МРСК Центра) (для ОХД имеет значение добросовестность кредитора; ни исключение должника из реестра субъектов оптового рынка и перехода его статуса гарантирующего поставщика к кредитору, ни наличие долга перед другим кредитором не свидетельствуют о недобросовестности кредитора; при определении ОХД можно использовать его определение для КС из постановления Пленума № 28; отступное м.б. ОХД).
- СКЭС от 25.01.16 № 304-ЭС15-7530(4) (Сибирские недра пр. Зарецкой) (оспаривание по 61.2(1) выдачи наличных денег бухгалтеру).
- СКЭС от 14.02.16 № 305-ЭС15-12925 (Гегиадзе пр. Узарошвили и др.) (собственник авто вправе обжаловать определение о признании недействительными сделок с этим авто с другими лицами; прекращение производства по делу о банкротстве этому не мешает).
- СКЭС от 05.02.16 № 304-ЭС14-5681(7) (Омскэнергосбыт пр. Омский бекон) (для КУ давность начинается течь не с даты утверждения).
- СКЭС (опр. о передаче от 28.12.15) № 307-ЭС15-13835 (Леткол пр. ДельтаКомп) (начало течения давности по 61.3 для КУ с момента допуска его в дело как представителя СРО) (опр. от 02.02.16 производство по жалобе прекращено в связи с ликвидацией ответчика).
- СКЭС от 08.02.16 N 305-ЭС15-12792 (ОСНОВА) (КУ вправе обжаловать принятое в предыдущем деле о банкротстве определение об утверждении МС о зачёте на стадии рассмотрения обоснованности заявления).
- СКЭС от 04.04.16 № 306-ЭС15-8369 (Межрегиональный Волго-Камский банк реконструкции и развития пр. ВолгаПромСервис) (конкуренция ипотек при оспаривании перевода долга).
- СКЭС от 21.04.16 № 305-ЭС15-17548 (СтройТехника пр. Самори) (течение давности для КУ по оспариванию платежа по текущим с предпочтением; в опр. о передаче также ставился вопрос о разных выводах по двум обособленным спорам об оспаривании сделок в одном деле о банкротстве).
- СКЭС от 28.04.16 № 306-ЭС15-20034 (Отечество-АГРО пр. Промсвязьбанк) (есть ли схема в продаже требования к банкроту, чтобы предпочтение получил цессионарий, а не цедент?; в этом деле нет, ибо суды не учли влияние на стоимость прав обеспечивающего их поручительства; само по себе перечисление в один день денежных средств в счет исполнения обязательств по кредитным договорам и по оспариваемому договору уступки требований не является достаточным доказательством недобросовестности банка; возражение о схеме можно было предъявить при оспаривании платежа дебитора в деле о его банкротстве; суд не мог обсуждать действительность всей схемы без оспаривания КУ всей цепочки сделок (включая платеж дебитора цессионарию); суд не может сам менять предмет иска КУ для эффективной защиты права; в п. 4 Пленума № 63 про ст. 10 ГК речь идет о пороках, выходящих за рамки 61.2 и 61.3 ЗоБ).
- СКЭС от 29.04.16 № 304-ЭС15-20061(1) (Сибзерно пр. Берилл) (уплата кредита за счет продажи ПЗ (практически всех основных средств должника) по заниженной цене аффили должника с оплатой деньгами, полученными покупателем в кредит от банка, и передача в залог банку по кредиту покупателю; неприменимость ст. 10 ГК при применимости ст. 61.2 ЗоБ, которая при этом сама по себе не основание для

отмены; при реституции вещи суд должен быть решить в резолютивной части обсудить судьбу залога, совершенного после сделки, при этом банк добросовестный, поскольку для него только поменялся должник и он не извлек неоправданной материальной выгоды).

- СКЭС от 28.04.16 № 301-ЭС15-20282(1) (Энергостройсервис-XXI пр. Новикова) (при реституции вещи в натуре суды не определили судьбу залога, в который покупатель передал ее после купли).

- СКЭС от 10.05.16 № 304-ЭС15-17156 (СтройИнвестКузбасс и др. пр. Разрез и др.) (право кредиторов самим оспаривать сделки защищает их от недобросовестности КУ; 10% порог защищает от чрезмерных исков; кредиторы могут объединяться для набирания 10% от РТК для конкурсного оспаривания).

- СКЭС от 17.05.16 № 302-ЭС15-18996(1,2) (Бурятэнергосбыт пр. Улан-Удэ Энерго) (неправильность квалификации продажи с одновременным зачетом как равноценного встречного предоставления для п. 3 ст. 61.4).

- СКЭС от 20.05.16 № 307-ЭС15-17789(1,2) (ГЭП пр. ТЭС) (оспаривание купли по п. 2 ст. 61.2 при наличии заключения оценщика; нарушение корпоративных прав участника непубличной корпорации не может влечь ничтожность по ст. 10 ГК).

- СКЭС от 14.06.16 N 305-ЭС16-1744 (Спецсетьстройбанк) (оспаривание по п. 2 ст. 61.2 премий и матпомощи руководителям банка; руководители банка не могли не знать о его реальном финансовом положении).

- СКЭС от 15.06.16 № 310-ЭС15-50(3) (Брянскэнергосбыт пр. Тулаэнергосбыт) (если цессионарий был включен в РТК и после этого в деле о банкротстве cedenta суд признал цессию недействительной как по 61.2 ЗоБ, так и по 10 ГК, то по сути есть основания для замены в реестре, и ничтожность по 10 не имеет значения, поскольку оспаривалась не сделка должника).

- СКЭС от 20.06.16 N 305-ЭС15-10323 (МИЭЛЬ-Новостройки пр. ТК. Юридическая практика) (прекращение дела о банкротстве не препятствует рассмотрению жалобы в ВС на определение о недействительности сделки, а при его отмене заявление оставляется без рассмотрения; при наличии разных отчетов об оценке нужна экспертиза).

- СКЭС от 21.07.16 N 310-ЭС15-12396 (Брянскэнергосбыт пр. МРСК Центра) (исключение должника из реестра субъектов оптового рынка и перехода его статуса гарантирующего поставщика не свидетельствуют о недобросовестности кредитора).

- СКЭС от 18.07.16 N 304-ЭС15-2412(16) (Банк Развитие-Столица пр. Новокузнецкого муниципального банка) (квалификация отошений, в рамках которых совершена спорная банковская операция (оплата по банковской гарантии или в порядке ст. 313 ГК), не имеет значения для правильного разрешения настоящего спора, так как в любом случае оспариваемая сделка совершена за счет должника, т.е. денежные средства выбыли именно из имущественной массы должника, что является достаточным основанием для применения к спорным отношениям гл. III-1 ЗоБ; состав п. 2 ст. 61.3 формальный и не требует недобросовестности).

- СКЭС от 28.07.16 № 305-ЭС15-1943 (Громаковский и др. пр. Мырминой и др.) (СОЮ признал законным выставление на торги в ходе исполпроизводства имущества в ходе наблюдения и это обязательно для АС; предпочтение м.б. не сами торги, а перечисление выручки взыскателю; суд не может сам изменить предмет иска для эффективной защиты и рассмотреть спор о недействительности выплаты взыскателю, если истец просит аннулировать торги; поскольку правомерность выставления на торги была подтверждена актом СОЮ, нет цели причинить вред кредиторам ни у организатора торгов, ни у участников торгов; в связи с банкротством должника неприменима позиция о реституции между организатором торгов и покупателем – имущество нужно вернуть должнику, а уплаченная цена по кондикции подлежит возврату покупателю должником как текущее требование).

- СКЭС от 16.08.16 № 305-ЭС16-4051 (Банк ТРАСТ пр. ФОСИНТ ЛИМИТЕД) (процедуры банкротства носят публично-правовой характер; прекращение функций ВА не

означает прекращения санации; финансовая деятельность государства в лице АСВ по санации банка носит публичный характер и потому оспаривание сделки при санации неарбитрабельно).

- СКЭС от 12.09.16 № 306-ЭС16-4837 (Комитет земельных и имущественных отношений пр. Закирзянова) (право кредиторов самим оспорить сделки не освобождает КУ от обязанности их оспаривать; это право дано кредиторам для борьбы с неправомерным бездействием КУ; при перепродаже купленной у должника вещи третьему лицу по значительно более дорогой цене КУ должен был провести оценку).

- СКЭС от 06.10.16 № 305-ЭС16-8204 (Муниципальный инвестиционный строительный банк) (при уступке будущего требования банкротство cedentа преобразует требование цессионария в денежное и право уже перейти не может, такой переход был бы предпочтением; иск об оспаривании цессии квалифицирован как иск о признании права; если дебитор добросовестно заплатил цессионарию, то цессионарий обязан по кондикции это уплатить cedentу) (*аудиозапись обсуждения на заседании Банкротного клуба 14.12.16 см. <https://www.youtube.com/watch?v=ajgO0vdIYPA>*).

- СКЭС от 17.10.16 № 307-ЭС15-17721 (4) (Доминанта Энерджи пр. Собинбанк) (оспаривание как предпочтения передачи в залог после возбуждения дела о банкротстве; абз. 2 и 3 п. 3 ст. 61.3 носят формальный характер и не требуют доказывания недобросовестности; в РТК ЗК с ипотекой включается только при наличии записи в ЕГРП, но можно и на основании решения суда об обязанности зарегистрировать ипотеку – в таком случае датой для попадания в период подозрительности будет дата вступления решения суда в силу; в самом по себе соглашение об обязанности заключить ипотеку нет предпочтения).

- СКЭС от 05.12.16 № 305-ЭС16-11170 (ЭГАС и др. пр. Евменова и др.) (противоречие судебной экспертизы и внесудебного отчета и кадастровой стоимости).

- СКЭС от 28.12.16 № 305-ЭС16-13167 (Росдорлизинг пр. Эспос) (обязанность ссылающегося на зачет покупателя представить доказательства зачета; при реституции нужно учитывать реальную, а не номинальную стоимость переданных покупателем векселей третьего лица).

- СКЭС от 30.01.17 № 305-ЭС16-12827 (Нижноватомэнергосбыт пр. Югводоканал) (передача аффилом должника отступным по номиналу векселей банка, которые он купил за полцены, последующее банкротство банка; отказ от неустойки за прошлые периоды).

- СКГД от 24.01.17 N 78-КГ16-66 (Транспортные системы пр. Эйдлена) (давность по виндикации после конкурсного оспаривания не по конкурсному управляющему, а по директору) (*комм. к нему см.: Горбунов Е.Ю. Выбытие не по воле, добросовестность и другие проблемы виндикации. Комментарий к определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 24.01.2017 № 78-КГ16-66 // Вестник экономического правосудия. 2017. N 4*).

- СКЭС от 23.03.17 № 307-ЭС16-3765(4,5) (Осташковский кожевенный завод пр. ВЭБ-Лизинг) (продажа имущества с последующим одновременным принятием его в пользование по договору лизинга и необходимостью уплаты в течение определенного периода лизинговых платежей в целях обратного выкупа с экономической точки зрения является кредитованием покупателя продавцом (в том числе для погашения задолженности перед прежними кредиторами) с временным предоставлением последнему титула собственника в качестве гарантии возврата финансирования и платы за него в виде процентов; при определении вреда от купли-продажи имущества во внимание следовало принимать совокупный экономический эффект для должника от вступления в несколько объединенных общей целью юридических отношений; признавая недоказанным факт неплатежеспособности должника на момент заключения контракта, суды отметили, что задолженность по обязательным платежам выявлена уполномоченным органом в рамках выездной налоговой проверки, однако признаки неплатежеспособности и недостаточности

имущества должника носят объективный характер, то есть определяются на дату, в которую они действительно возникли, а не в момент их выявления, в связи с этим судам следовало оценить финансовое состояние должника в период заключения оспариваемой сделки, учитывая, что моментом возникновения обязанности по уплате налога является день окончания налогового периода).

- СКЭС от 24.03.17 № 303-ЭС16-16877 (Биробиджанская пр. Махкамова) (при оспаривании перенайма по ст. 61.2 следует проанализировать, позиция какой из сторон договора аренды обладает большей коммерческой ценностью и в связи с этим, необходимо ли взимать с нового арендатора дополнительную плату за передачу договора; следует учитывать и специфику возникновения арендных отношений, в силу которых арендодатель с желающих принять имущество в аренду участников оборота может взимать плату за вступление с ним в хозяйственные отношения по поводу конкретного предмета пользования, возможность установления подобного рода платы зависит, прежде всего, от экономических законов спроса и предложения, то есть от того, что в конкретный момент времени более ценно - деньги как наиболее ликвидный актив либо право пользования определенной вещью; в рамках настоящего спора КУ представил доказательства того, что в период после заключения оспариваемого соглашения перенайма муниципальным образованием проводились торги на право заключения договора аренды земельных участков, по своим характеристикам схожих со спорными участками (участки находились в том же районе, принадлежали к той же категории земель: земли сельскохозяйственного назначения и т.д.), и по результатам проведения названных торгов были выявлены победители, уплатившие муниципальному образованию денежные средства за право на заключение договора аренды).

- СКЭС от 30.03.17 № 305-ЭС16-19173 (ЛТЕХ пр. АЛЬФА-БАНК) (иск о взыскании % на сумму предпочтения; опр. в ДоБ о недействительности сделки в части знания кредитора о неплатежеспособности должника преюдициально для этого иска; % начисляются и за период приостановления исполнения).

- СКЭС от 07.04.17 № 309-ЭС14-923 (Башкорт АБ и др. пр. Сатурн и др.) (конкурсное оспаривание в России сделки в связи с иностранным правод подчиняется *fori concursus*; при оспаривании продажи доли в УК нужно определить СЧА; участники и кредиторы должника не могут требовать восстановления корпоративного контроля).

- СКЭС от 24.04.17 № 305-ЭС15-14383 (Титан пр. МИОРО) (недействительность договора хранения имущества должника с правом пользования, заключенного его директором как ответственным хранителем арестованного имущества и 3 лицом, и реституция имущества по нему в пользу должника; реституция по 1 такому договору в связи с ничтожностью 2, заключенного уже в КП и в ходе оспаривания 1).

- СКЭС от 12.05.17 № 305-ЭС17-2441 (Банк Траст пр. Уиллоу Ривер Рашн) (оспаривание по п. 2 ст. 174 ГК допсоглашений к КД с заемщиком, принадлежащим бенефициарам банка, при санации банка; давность течет с момента, когда новый директор получил реальную возможность узнать о пороке сделки).

- СКЭС от 17.05.17 № 306-ЭС15-8369(17) (Волго-Камский банк пр. Аюпова) (реституция средств, перечисленных на счет в другом банке, не с формального, а реального владельца счета).

- СКЭС от 22.05.17 № 305-ЭС16-20779(1, 3) (Пробизнесбанк и др. пр. Авилон) (картотека презюмирует необычность; учет позиций в актах по другим ОС о моменте возникновения картотеки; недобросовестность исключает обычность; оспаривание зачета, произведенного после приобретения заемщиком по цессии требований у клиентов банка в период ВА; возможность оспаривания после передачи; восстановление зачтенных требований в резолютивной части).

- СКЭС от 25.05.17 № 306-ЭС16-19749 (Кравченко пр. Каркадэ) (оспаривание платежа за другое лицо по 61.3; предпочтение м.б., если должник заранее обещал 3 лицу платеж; презумпция договоренности должника в связи с тем, что он родственник

участника и директора лица, за которое был платеж; добросовестность получателя не имеет значения по п. 2 ст. 61.3).

- СКЭС от 16.06.17 № 310-ЭС17-861 (Букин пр. Ермакова) (торги по ИП в КП недействительны; покупатель, купивший имущество в ходе ИП в КП, оспаривает эти торги; реституция цены в случае банкротства не с продавца, а с должника как текущее требование).

- СКЭС от 16.06.17 № 305-ЭС15-16930(6) (С банк пр. Ринвестбанк) (определение по аналогичному ОС спору в части вывода о необычности аналогичного платежа не имеет прямой преюдиции, однако имеет мягкую).

- СКЭС от (06.07.)17 № 305-ЭС17-4211 (Альянс Вест пр. Юридические технологии) (оспаривание заключенных в наблюдении договоров на юрслуги по 61.2).

- СКЭС от (10.08).17 № 305-ЭС17-3817 (ОМЕГАТЭК пр. Аргус Пауэр Систем) (входят ли % по 395 в состав реституции и можно ли их поэтому взыскивать при оспаривании сделки в деле о банкротстве?).

оспаривание цепочки сделок:

- Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 189.40 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [в части оспаривания цепочки сделок при банкротстве банков] // <http://regulation.gov.ru/p/46581>.

- СКЭС от 10.03.15 № 305-ЭС14-1003 (ПРОМОИНВЕСТ-М пр. Радуга и ВЭБ-Лизинг) (оспаривание цепочки при ликвидации первого покупателя).

- СКЭС от 01.12.16 N 305-ЭС15-12239 (Национальный банк развития бизнеса пр. Заглиева и др.) (оспаривание цепочки сделок как прикрывающих единую сделку по выводу активов; давность течет с узнавания о прикрытии цепочкой сделок вывода активов; непредставление в ФРС допсоглашения об отсрочке платежа и нерегистрация ипотеки; передача векселей без индоссаментов; оценка ликвидности векселей не только по отчетности векселедателя; конечным бенефициаром одного из участников цепочки является зам. предс. правления банка, подписавший письмо в ФРС о том, что сделка не является сделкой с заинтересованностью; доказанный конфликт интересов переносит на ответчиков бремя доказывания реальности операций).

- СКЭС от (24.07).17 № 305-ЭС15-11230 (Восточно-европейский банк реконструкции и развития пр. Смирновых) (оспаривание цепочки сделок по продаже недвижимости аффилам руководства банка и оплате ее за счет денег банка).

- Определение АСГМ от 10.09.15 по делу № А40-88501/14 (Банк СОФРИНО пр. Медный дождь и др.) (оспаривание цепочки платежей как одной сделки).

оспаривание поручительств:

- пост. През. ВАС РФ от 22.03.11 N 14995/10 («Ипподром «Пермский»).

- пост. През. ВАС РФ от 27.11.12 № 11065/12 (Ижмаш).

- пост. През. ВАС РФ от 11.02.14 N 14510/13 (ВТБ пр. Контур) (при обсуждении ничтожности поручительства по ст. 10 ГК нужно учитывать хозяйственные связи, обусловившие его экономическую целесообразность).

- СКГД от 16.09.14 № 41-КГ14-9 (того, что менеджер – поручитель и основной должник имели финансовые трудности на момент выдачи поручительства, недостаточно для его аннулирования по ст. 10 ГК РФ).

- СКЭС от 28.12.15 № 308-ЭС15-1607 (ЮниКредит Банк пр. Кавказкурортразлив) (для ничтожности поручительства (залога) по ст. 10 ГК необходима недобросовестность не только поручителя (залогодателя), но и банка (кредитора); о злоупотреблении правом со стороны банка может свидетельствовать совершение банком

названных сделок не в соответствии с их обычным предназначением (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), а в других целях, таких как: участие банка в операциях по неправомерному выводу активов; получение банком безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности; реализация договоренностей между банком и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя (залогодателя), при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами); фактическая аффилированность поручителя и заемщика, из которых исходил банк при выдаче кредита, как довод в пользу экономической целесообразности поручительства; банк не должен заботиться о выгодности сделки для поручителя).

- СКЭС от 15.06.16 № 308-ЭС16-1475 (Роговское ХПП пр. Сбербанка) (фактическая аффилированность поручителя с заемщиком как доказательство экономической целесообразности оспариваемого поручительства; о злоупотреблении правом со стороны банка при заключении обеспечительных сделок могло бы свидетельствовать, например, совершение банком названных сделок не в соответствии с их обычным предназначением (не для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств), а в других целях, таких как: участие банка в операциях по неправомерному выводу активов; получение банком безосновательного контроля над ходом дела о несостоятельности; реализация договоренностей между банком и поручителем (залогодателем), направленных на причинение вреда иным кредиторам, лишение их части того, на что они справедливо рассчитывали (в том числе, не имеющее разумного экономического обоснования принятие новых обеспечительных обязательств по уже просроченным основным обязательствам в объеме, превышающем совокупные активы поручителя (залогодателя), при наличии у последнего неисполненных обязательств перед собственными кредиторами)); в условиях недоказанной недобросовестности действия банка по выдаче кредита и одновременному получению обеспечения от аффилированного с должником лица, находящегося в неустойчивом финансовом положении, сами по себе не могут рассматриваться как направленные на причинение вреда кредиторам лица, предоставляющего обеспечение - при ином подходе следовало бы признать принципиальную недопустимость кредитования банками предприятий, функционирующих в кризисной ситуации; банк не обязан заботиться о выгоде поручителя; для определения вреда кредиторам нужно исходить из рыночной, а не балансовой, стоимости имущества должника).

восстановление обеспечения после конкурсного оспаривания платежа основного должника:

- СКГД от 10.11.2015 N 80-КГ15-18 (Сбербанк пр. Строймонтаж-М и др.) (нормы ЗоБ об оспаривании сделок не распространяются на лиц, не участвующих в деле о банкротстве; ни ГК, ни ЗоБ не предусматривают восстановления обеспечения при конкурсном оспаривании платежа; кредитор после платежа основного должника заключил соглашение о расторжении поручительства и совершил действия по погашению ипотеки, которые не оспорены; мотивы совершения этих сделок не влекут их ничтожность; ни ГК, ни ЗоБ не предусматривают восстановления срока для предъявления требования поручителю после конкурсного оспаривания платежа; в силу доброй совести поручитель вправе полагаться на прекращение поручительства при платеже основного должника).

- СКГД от 11.10.16 N 32-КГ16-13 (ЭКСПРЕСС-ВОЛГА пр. Осадчего и пр.) (нормы ЗоБ об оспаривании сделок не распространяются на лиц, не участвующих в деле о банкротстве; ни ГК, ни ЗоБ не предусматривают восстановления обеспечения при

конкурсном оспаривании платежа; ни ГК, ни ЗоБ не предусматривают восстановления срока для предъявления требования поручителю после конкурсного оспаривания платежа).

- СКЭС от 20.04.17 № 305-ЭС16-19525 (Альфабанк пр. Подъемные Технологии Регион) (после конкурсного оспаривания платежа основного должника восстанавливается поручительство).

внеконкурсное оспаривание:

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.11.08 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 10 – ничтожность сделки с целью укрыть имущество от взыскания).

- СКГД от 01.12.15 № 4-КГ15-54 (АКТИВИТИ и др. пр. Денисова и др.) (дарение имущества жене при наличии неисполненного судебного решения ничтожно как сделка во вред кредиторам по ст. 10 ГК РФ).

- СКГД от 08.12.15 № 5-КГ15-179 (Солощанский пр. Лимбергера и др.) (безвозмездное отчуждение имущества в пользу родных при наличии долга и ходатайства об обеспечительных мерах могут свидетельствовать о совершении сделки во вред кредитору).

- СКГД от 08.12.15 № 34-КГ15-16 (Григорьев пр. Теплицкого) (оспаривание отчуждения наследником квартиры, которую он имел до наследства, для необращения взыскания на полученную им по наследству квартиру).

- СКГД от 29.03.16 № 5-КГ16-28 (Дрейзин пр. Коваленко) (дарение добрачной квартиры жене после просрочки, но до иска кредитора о взыскании; значение наличия иного имущества).

- СКГД от 19.04.16 № 83-КГ16-4 (Кленичева пр. Забора и др.) (кредитор оспаривает две купли автомобиля и как мнимые, и по ст. 10 ГК; автомобиль фактически используется первоначальным собственником; явное несоответствие указанной в договорах цены фактической стоимости автомобиля; небольшой промежуток времени между двумя сделками; сделки по времени совпадают с предъявлением требований о применении мер обеспечения в отношении автомобиля).

- СКГД от 14.06.16 № 52-КГ16-4 (Триада пр. Иваницкого и др.) (оспаривание как мнимых и по ст. 10 ГК совершенных в ходе суда брачного договора и последующих отчуждений родственнице, причем ее представлял по доверенности один из супругов).

- СКГД от 09.08.16 № 21-КГ16-6 (БУМ-Банк пр. Монастырловой и др.) (оспаривание как мнимой и по ст. 10 ГК продажи после просрочки земельного участка своей подчиненной с маленьким доходом без передачи ей ключей от ворот и без фактической оплаты).

- СКГД от 09.08.16 № 21-КГ16-7 (БУМ-Банк пр. Монастырловой и др.) (оспаривание как мнимой и по ст. 10 ГК продажи после просрочки квартир подчиненной с маленьким доходом, после которой в них остались проживать родственники продавца).

- СКГД от 20.09.16 № 49-КГ16-18 (Ишмуратова пр. Спиридоновых) (продажа 1/2 доли в ПС на квартиру сыну через 2 дня после получения информации о возбуждении исполнительного производства для оставления другой квартиры как единственной во вред кредитору).

- СКГД от 28.02.17 № 32-КГ16-30 (Сбербанк пр. Довлатбемян) (дарение дочери после просрочки по кредиту, но до решения суда о взыскании; и 10 ГК, и мнимость).

- СКГД от 18.04.17 № 77-КГ17-7 (ФССП пр. Валуева и др.) (продажа в ходе ИП арестованного матери должника; мнимость ибо денег не платилось и имущество не передавалось; пристав вправе по 10 оспаривать сделки, совершенные с целью избежать обращения взыскания).

- СКЭС от 30.06.17 № 301-ЭС16-20128 (Попов и др. пр. Стройтермоизоляция) (оспаривание продажи имущества после решения суда о взыскании стоимости доли вышедшего участника; вышедший участники вправе не только оспаривать сделку по выводу актива, но и требовать реституции по ней в виде разницы между ценой договора и реальной стоимостью).

оспаривание банкротных торгов:

- СКЭС от 29.10.15 № 309-ЭС15-6227 (ЮНИАСТРУМ БАНК пр. Муравиной и др.) (можно оспорить торги, если на их момент в суде рассматривался вопрос об изменении их порядка проведения и суд запретил их проводить; в этом случае применяется п. 97, а не п. 94-96 Пленума 25).

- СКЭС от 28.12.15 № 306-ЭС14-3497 (МРСК Юга и др. пр Красный Октябрь и др.) (оспаривание торгов из за последующего признания судом недействительным положения о торгах с очень быстрым снижением цены и большим задатком; в период торгов сведения об оспаривании положения были доступны в КАД – покупатель должен был об этом знать; с покупателя можно взыскать разницу между справедливой ценой товара и договорной).

- СКЭС от 20.05.16 № 307-ЭС15-10940 (Бучельников пр. Управление механизации № 276 и др.) (оспаривание торгов по причине недопуска к торгам участника, которому банк вернул задаток из-за неправильного наименования должника, указанного в сообщении о торгах).

- СКЭС от 09.06.16 N 308-ЭС14-9028 (Кубаньоптродторг пр. Симон) (оспаривание ПП в связи с нарушением поэтапности снижения цены; цель торгов – максимальная выручка; при торгах с нарушениями не применяется презумпция равноценности встречных предоставлений при реституции).

- СКЭС от 16.06.16 N 305-ЭС15-6515 (Паскаленко пр. Агросервис) (нельзя оспаривать торги, если не нарушены правила их проведения, но можно оспаривать заключенную на них сделку, если она нарушает другие законы; единственный участник должника приобретает в КП процессуальные права представителя учредителей; единственный участник должника в КП может оспаривать его ничтожные сделки, заключенные КУ, в защиту интересов должника, а также своего интереса – ликвидационной квоты; утверждение судом порядка продажи не препятствует оспариванию сделки по продаже, поскольку по спорному вопросу не было разногласий и фактически суд определил лишь начальную цену, а кроме этого, это не помешало суду аннулировать сделки по продаже других лотов).

- СКЭС от 01.07.16 № 305-ЭС16-3457 (Соловьева пр. Воскресенский и др.) (оспаривание торгов в форме ПП по причине исчисления задатка в % от начальной цены имущества, а не от цены периода ПП; задаток должен исчисляться от начальной цены конкретного этапа ПП).

- СКЭС от 01.07.16 № 306-ЭС16-3230 (Тимина пр. БалТеплоСеть) (нормы о банкротных торгах должны толковаться исходя из их целей – продать дороже и быстрее; между сроком внесения задатков и датой определения участников торгов д.б. промежутки, например, два рабочих дня; однако если с нарушением этого срока задаток поступит к дате определения участников, то это не основания для отказа в допуске; организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего состава участников торгов; при оспаривании торгов недопущенным участником не надо доказывать, что он предложил бы больше).

платеж третьего лица в деле о банкротстве:

- СКЭС от 16.06.16 № 302-ЭС16-2049 (Коммунальные объединённые системы пр. Заполярное коллекторское бюро) (платеж заявителю основного долга при значительном объёме санкций это злоупотребление правом с целью получения контроля над процедурой).

- СКЭС от 15.08.16 № 308-ЭС16-4658 (Битойл пр. Аксайское ДРСУ (инициирование дела о банкротстве кредитором – форма защиты права на получение исполнения от должника; минимум требований в 300 тыс. - это разумное ограничение этой формы защиты; это ограничение не должно освобождать от введения процедуры несостоятельности при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств, а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения; для суда первой инстанции не могло не быть очевидным, что наличие нескольких требований, которые последовательно частично погашались третьими лицами так, чтобы сумма оставшейся задолженности не могла превысить пороговое значение, явно свидетельствовало о затруднениях с ликвидностью активов должника, о его неплатежеспособности, суд не мог не учесть, что эти требования, будучи немногим менее 300 тыс. руб. каждое, в совокупности очевидно превышали данное пороговое значение, в связи с этим суду следовало назначить судебное заседание по совместному рассмотрению указанных требований; у суда не могло не возникнуть сомнений относительно добросовестности лиц, действия которых заключались в последовательном частичном погашении требований заявителей до тех пор, пока суд не перейдет к рассмотрению заявления последнего заявителя; в указанных действиях прослеживаются явные признаки злоупотребления правом - третье лицо, по сути, не преследовало цели погасить долги предприятия (тем более что финансовые санкции остались также не погашенными), напротив, его действия были направлены на лишение общества статуса заявителя по делу о банкротстве, в том числе на лишение предоставляемых данным статусом полномочий по предложению кандидатуры временного управляющего, поэтому у суда отсутствовали основания для отказа во введении процедуры наблюдения по заявлению общества и решении вопроса об утверждении кандидатуры АУ; при выборе ВУ суду надлежит рассмотреть кандидатуру лица, предложенную первым заявителем по делу о банкротстве, при этом в случае возникновения сомнений относительно компетентности, добросовестности или независимости предложенного кандидата суду необходимо иметь в виду разъяснения, изложенные в п. 56 Пленума № 35).

- СКЭС от 25.01.17 № 305-ЭС16-15945 (Интермикс-Инвест пр. Ангарстрой) (законный материальный интерес кредитора состоит в наиболее полном погашении заявленных им требований - все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели; одним из таких инструментов является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве на предложение кандидатуры АУ либо СРО; интерес в осуществлении данного полномочия в любом случае должен быть обусловлен наличием конечного интереса в получении удовлетворения по включенному в реестр требованию; более поздний заявитель полностью погасил задолженность по зарплате перед первыми тремя заявителями путем платежа в депозит; после получения полного удовлетворения своих требований у первых трех заявителей отпал подлежащий защите правовой интерес как в требований у них нет; совершая действия по погашению долга перед работниками, более поздний заявитель не скрывает, что поступает экономически для себя невыгодно в связи с опасением в недобросовестном подконтрольном должнику банкротстве (что в итоге могло привести к еще большим имущественным потерям) и необходимостью проведения процедуры банкротства с АУ, личность которого не вызвала бы сомнений, поскольку один из ранних заявителей ранее являлся генеральным директором должника, все объекты недвижимого имущества проданы в преддверии банкротства, заявление о признании должника банкротом подано заявителями до вступления в законную силу

соответствующих решений СОЮ о взыскании задолженности по выплате выходного пособия - таким образом, общество приводило достаточно убедительные доводы в пользу того, что его поведение носит защитный характер и не направлено на причинение вреда вовлеченным в процесс о несостоятельности лицам; несмотря на то, что требование по выплате выходного пособия составляет содержание трудового правоотношения, такое требование, будучи заявленным в рамках дела о банкротстве, в силу специфики процедур несостоятельности приобретает частноправовой характер, а потому ошибочно было бы полагать, что до введения первой процедуры соответствующая задолженность не может быть погашена третьим лицом).

- СКЭС от 22.05.17 № 304-ЭС17-1258 (Синергия пр. Альтаир) (законный материальный интерес кредитора состоит в наиболее полном итоговом погашении заявленных им требований; все предоставленные кредиторам права, а также инструменты влияния на ход процедуры несостоятельности направлены на способствование достижению названной цели; одним из таких инструментов является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве (чье требование признано обоснованным) на предложение кандидатуры АУ для проведения первой введенной судом процедуры; интерес в осуществлении данного полномочия должен быть обусловлен наличием конечного интереса в получении удовлетворения по включенному в реестр требованию; осуществляя погашение долга перед первым заявителем в полном объеме (800 тыс.) до первой процедуры банкротства и желая получить статус первого заявителя по делу, банк, перед которым у должника имелась задолженность на суммы, превышающие 1 млрд. руб., действовал как разумный участник гражданского оборота экономически целесообразно, его опасения как мажоритарного кредитора утратить возможность влиять на процедуру несостоятельности свидетельствуют о наличии законного правового интереса в применении положений ст. 313 ГК, подлежащего судебной защите; недобросовестность первого заявителя из-за нескольких уступок).

акты других судов:

- Постановления АСМО от 03.11.15 № А41-59621/2012 и 9ААС от 15.10.15 по делу № А41-26814/2013 (применение п. 2 ст. 61.9 к сделкам до вступления его в силу).
- Постановление ФАС ЗСО от 11.03.2013 по делу № А02-1159/2011 (оспаривание передачи имущества при реорганизации).
- Определение Арбитражного суда Костромской области от 16.04.2013 № А31-10265/2011 (оспаривание реорганизации при банкротстве) (Корма-Ресурс пр. Мантуровская птицефабрика).
- Определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2013 по делу № А76-21182/2010 (непрерывание давности при жалобе на КУ).
- Определение Мосгорсуда № 4г/8-13182 от 25.12.2014 № 4г/8-13182 (АСВ пр. КБ Рублевский) (КУ может оспаривать приказ о выплате премии в СОЮ (а не в деле о банкротстве) ибо этот приказ не сделка и до выплаты премии вреда не причиняет).

Основная литература:

- Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок // Юридический вестник. 1914. Кн. VII – VIII.
- Гольмстен А.Х. Отречение от наследства во вред кредиторам // Юридическая летопись. 1891. № 5.
- Гольмстен А.Х. Учение о праве кредитора опровергать юридические акты, совершенные должником в его ущерб, в современной юридической литературе. С.-Петербург: Типография М. М. Стасюлевича, 1894.

- Grimm Д.Д. Оспаривание актов, совершенных во вред кредиторам (по поводу законопроекта, внесенного в Государственную Думу) // Вестник гражданского права. 1915. № 6 и 7 (переиздано в: Вестник гражданского права. 2010. № 4).
- Дождев Д.В. Удержание, законное владение и проблема приоритета // Юрист. 2014. № 19.
- Егоров А.В. Комментарий к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11119/04 от 18.01.2005 // Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2005 год с комментариями / под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. – М.: Статут, 2010.
- **Егоров А.В. Реституция по недействительным сделкам при банкротстве // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 12.**
- Ефимова Л.Г. Дробление вкладов при банкротстве банков как злоупотребление правом // Хозяйство и право. 2009. № 6.
- Зайцев О.Р. Банкротство без обмана // ЭЖ-Юрист. 2009. № 19 (<http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=580>).
- Зайцев О.Р. Оспаривание сделок должника с заинтересованными лицами на основании пункта 2 статьи 103 Закона о банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 3.
- Зайцев О.Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона № 73-ФЗ // Несостоятельность (банкротство): научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010.
- Зайцев О.Р. Создать идеальный Закон о банкротстве невозможно // Корпоративные споры. 2009. № 4 (http://www.kspor.ru/arhiv/4_iyul45avgust_2009/intervyu699/quotsozdat_idealnyy_zakon_o_bankrotstve_nevozmozhnoquot).
- Кораев К.Б. Законодательная реализация теорий оспаривания сделок несостоятельного должника // Закон. 2011. № 8.
- Коршунова Е.Е. Кому нести бремя доказывания? // Вестник ФАС УО. 2012. № 4.
- Кочергин П.В. Отдельные аспекты оспаривания безналичного платежа, направленного на погашение задолженности по кредитному договору, как сделки с предпочтением при банкротстве кредитной организации // Закон. 2014. № 3.
- Кресс В.В. Последствия признания недействительной сделки должника по исполнению денежного обязательства в ходе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) // Закон. 2011. № 1.
- Кресс В.В. Предпочтительное удовлетворение требований кредиторов как специальное основание оспаривания сделок должника // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 6.
- Кряжков А.В. Недействительность сделок при банкротстве кредитных организаций // Банковское право. 2006. № 1.
- Кузнецов С.А. Проблемы оспаривания сделок несостоятельного должника // Закон. 2010. № 3.
- Кузнецов С.А. Оспаривание окончательного решения третейского суда об утверждении мирового соглашения. Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 29 июня 2010 г. № 2070/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 4 (<http://igzakon.ru/magazine/article?id=1992>).
- Курбанов Б.М., Усачева К.А. Институт «внеконкурсного оспаривания». Какие нюансы нужно учесть на практике // Арбитражная практика. 2017. N 1.
- Лавров М.В. Практика оспаривания подозрительных сделок должника // Закон. 2011. № 8.

- Литовцева Ю.В. Проблемы доказывания при оспаривании по общим основаниям подозрительных сделок должника // Закон. 2011. № 8.
- Макаров И.А. К вопросу об оспаривании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) действий по уплате (взиманию) налогов и иных обязательных платежей // Закон. 2012. № 11.
- Мохова Е. Оспаривание в российском суде сделок банкротящегося за рубежом должника // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.
- Обзор законодательства и практики судов Англии, Германии, Гонконга, Польши, Сингапура, США, Франции, Швейцарии и Швеции по вопросу действительности и исполнимости арбитражной оговорки в случае введения процедуры банкротства в отношении одной из сторон дела.
- Петров Д.А. Исключения из института оспаривания сделок при банкротстве должника // Вестник арбитражной практики. 2012. N 4.
- Приходько И.А. Защита интересов кредиторов после завершения конкурсного производства (комментарий судебной практики) // Хозяйство и право. 2009. Приложение к № 4.
- Сайфуллин Р.И. Восстановление обязательства из поручительства в результате оспаривания сделок в банкротстве: осмысление актуальной судебной практики // Об обеспечении обязательств: Сборник статей к юбилею С.В. Сарбаша Сост. и отв.ред. А.В. Егоров. М., 2017.
- Сайфуллин Р.И. Восстановление обязательства из поручительства как последствие оспаривания сделки в деле о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2012. № 11.
- Сайфуллин Р.И. Оспаривание поручительства в деле о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9.
- Сидорская Ю.М. Об оспаривании сделок должника по распоряжению имуществом, в отношении которого приобретателем заключен договор залога // Вестник ФАС УО. 2012. № 4.
- Сысоева О.В. Оспаривание сделок при банкротстве должника по законодательству США // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11.
- Тарашкевич Л. Теория Павлиянской жалобы. Варшава, 1897.
- Тарнопольская С.В. Недействительность сделок с предпочтением несостоятельных кредитных организаций. Тенденции изменения законодательства о банкротстве // Закон. 2011. № 8.
- Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы // Закон. 2014. № 3.
- Телюкина М.В. Комментарий к Информационному письму Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 9.
- Телюкина М.В. Комментарий к Обзору практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 8.
- Телюкина М.В. Комментарий к постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 12.
- Ткачев В.Н., Телюкина М.В. Концептуальные особенности опровержения сделок в конкурсном праве // Закон. 2011. № 8.
- Федоров В.Г. Право опровержения действий, совершенных должником в ущерб кредиторов. К вопросу о законодательных мерах борьбы с неплатежом и фиктивными банкротствами. Санкт-Петербург: Право, 1913.

- Хартунг-Афифи Ольга. Правовой институт оспаривания правовых действий в праве Германии о несостоятельности // Сборник статей о праве Германии. Выпуск 1, 2015 (www.drjv.org).
- Ходырев А.В. Признание сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, недействительными в рамках дел о несостоятельности: опасный прецедент // Закон. 2011. № 8.
- Цыганков С.Н. За здоровье должника и в защиту кредитора // ЭЖ-Юрист. 2009. № 23 (<http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=626>).
- Шершеневич Г.Ф. Опровержение действий, совершенных должником до объявления несостоятельности // Закон. 2011. № 8.
- Boraine André, Avoidance Provisions in a Local and Cross-border Context: A Comparative Overview. INSOL International Technical Series No. 7. December 2008 // <http://www.insol.org/TechnicalSeries/pdfs/TechnicalSeriesIssue7.pdf>.
- Bump, Orlando F., Fraudulent Conveyances, 1872 (reprinted 2000 by Beard Books, Washington, D.C.).
- Carlson, David Gray, The Logical Structure of Fraudulent Conveyances and Equitable Subordination (August 28, 2002). Cardozo Law School, Public Law Research Paper No. 50. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=326981>.
- Glenn, Garrard, Fraudulent conveyances and preferences, New York: Barker, Voorhis & Co., 1940 (preprinted 2001).
- De Weijs, Roelf Jakob, Towards an Objective European Rule on Transaction Avoidance in Insolvencies (April 21, 2011). International Insolvency Review, Summer 2011; Amsterdam Law School Research Paper No. 2011-03; Centre for the Study of European Contract Law Working Paper Series No. 2011-06. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1817663>.
- Francis William Sutton Cumbrae-Stewart, The Actio Pauliana: It's Origin, Development and Nature: Being a Dissertation on Frauds Upon Creditors in the Civil Law, 1920.
- H. Anderson, «The Nature and Purpose of Transaction Avoidance» (2014) 2 *Nottingham Business and Insolvency Law eJournal* 2 // http://www4.ntu.ac.uk/nls/document_uploads/164098.pdf.
- Mulvihill, Joseph M., The Ordinary Course of Business Defense in Bankruptcy Preference Actions: Methods Of Comparison (2013). Delaware Journal of Corporate Law (DJCL), Vol. 38, No. 2, 2013. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=2359229>.
- Tracht, Marshall E., Insider Guaranties in Bankruptcy: A Framework for Analysis. University of Miami Law Review, Vo1. 54, 2000. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=231528>.
- Transaction Avoidance in Insolvencies, Second Edition, Rebecca Parry, James Ayliffe QC, and Sharif Shivji, Hamish Anderson and William Trower QC, Oxford University Press, 2011.
- Vulnerable Transactions in Corporate Insolvency, by John Armour (Editor), Howard Bennett (Editor), Hart Publishing, 2003.

Аудио- и видеоматериалы

- Оспаривание сделок при банкротстве. Курс видеолекций О.Р. Зайцева // <http://lfacademy.ru/lfacademy/course/7260>.
- Оспаривание сделок при банкротстве: новое и актуальное в законодательстве и судебной практике. Видеозапись семинара А.В. Егорова и О.Р. Зайцева, Лекториум, 2017 // <http://lextorium.ru/video-courses/course/osparivanie-sdelok>.
- Видеозапись научно-практического круглого стола «Оспаривание сделок при банкротстве: проблемные вопросы» (М-Логос, 24.10.16) // <http://m->

logos.ru/publications/nauchno-praktichesky_kruglyi_stol_osparivanie_sdelok_pri_bankrotstve_problemnye_voprosy/.